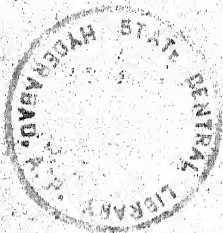


RARE BOOK
NOT TO BE ISSUED

ما شاء الله لا قوة الا بالله



احمد سعد والمفتي محمد صالح

CHECKED - 1963

كتاب التفتيح

اثبات التراويح

CHECKED 1995

حجت الحكم مولانا مفتي عبد اللطيف صاحب رحمان
بإتمام مفتي سراج الدين احمد رحمان پرنس پبلشر

مطبع رحمانیہ مونگیر میں چھپا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ الراشدين
 المهديين وعلی تابعيهم واتباع المجتهدین الی یوم الدین اما بعد خاکسار خیر خواہ انا
 محمد علی بن عبد العالی غفر الله له ولوالديه بھالی مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرتا
 کہ اس زمانہ میں بسبب قرب قیامت کے احیاء سنت نبوی کا نام و نشان اٹھ گیا۔
 اور اتباع سیرت صحابہ کا ارتکاب باقی نہ رہا۔ علما کا یہ حال ہے کہ ضروریات دینی کو ترک
 کرتے ہیں رات دن بحث لایعنی پر مارتے ہیں اور پھر اس پر بھی اکتفا نہیں کرتے بلکہ سنت
 پر وجہ کافیت بنا دیا جاتا ہے۔ جب خواص کی یہ حالت ہو تو عوام کی کیا
 شکایت افسوس صد افسوس۔ ایک وہ لوگ تھے جنھوں نے اشاعت سنت میں
 کس قدر عرق ریزی کی اور جانفشانی اٹھائی اور ایک یہ ہیں کہ اسکے مثیل پرستوں میں
 چنانچہ آجکل یہ امر ظہور میں آیا کہ نماز تراویح جسے بارہ سو برس تک اہل سنت جماعت
 پڑھتے آئے ہیں اور شرف اور غرہا اس سنت کا رواج رہا اس زمانہ کے بعض علما نے یہ
 چاہا کہ اس کو ترک کرنا چاہیے اگرچہ اخصوفی نے اس کے ترک پر فتویٰ نہیں دیا مگر اس

قدر کیا کہ اُس کی عظمت اور تاکہ کو عوام کی نگاہوں سے گرا دیا فقط اتنی بات کہ مگر کہ
 تراویح ایک امر مستحب ہے کچھ سنت نہیں اور اُس پر عمرہ اس قدر تو ہوا کہ بعض جاہلوں نے
 بیس رکعت چھوڑ کر آٹھ پڑھنا شروع کیں اور وہ آٹھ پڑھنے کا بھی سبب یہ کہ اُس کے
 ذہن میں وہ آٹھ رکعت سنت ہو گئی ہیں یہ اُنھیں معلوم نہیں کہ بعض علماء نے یہ
 بڑا احسان کیا کہ بالکل بوجہ ہمارے سر سے اٹھا دیا یعنی فرما دیا کہ جیسے بیس رکعت سنت
 نہیں ویسا ہی آٹھ بھی سنت نہیں اور کیونکر نہوتا اس زمانہ میں طبعیت امور شرعیہ کے
 چھوڑنے کے لئے نہایت حیلہ جو ہیں اُن کے ترک کے لئے استحباب بھی حیلہ ہے جب
 کسی امر مستحب کے کرنے کو کہو تو جواب دیتے ہیں کہ مستحب تو بہت ہے امور ہیں ہم و کب
 ہو سکتے ہیں فرض و سنت ادا ہو جائے تو بھی غنیمت ہے جب حال میں نے دیکھا تو غم
 بالآخر ہوا کہ اس سنت سینہ کے اثبات میں کوئی رسالہ تحریر کروں مگر عدم تمیز اسباب
 اور خوف مجاہدین مانع ہوتا تھا اور محض سکوت بھی مناسب جانا جس قدر اسباب ہم
 پہنچا اُسی پر کفایتی طالب حق کے لئے اسی قدر کافی ہے اور ناتق کوشش کے لئے کس قدر
 بھی کافی نہیں لہذا یہ رسالہ تحریر کیا اور غایتہ التبیح فی اثبات التراویح اس کا نام
 رکھا اور تین فصلوں میں تقسیم کیا فصل اول در بیان معنی سنت لغت میں
 سنت کے معنی مطلق طریقہ اور عادت کے ہیں خواہ نیک ہو یا بد ہو اور مستحب کے معنی
 محبوب اور مرغوب کے ہیں اور شرع میں طریقہ حسنہ مسلوک فی الدین کو کہتے ہیں مگر وہ
 طریقہ فرض واجب نہوا اور اس کی دو قسمیں ہیں ایک سنت ہو کہ اسے سنت ہی
 بھی کہتے ہیں دوسری مستحب کہ اسے سنت زائدہ اور مندوب بھی کہتے ہیں خفیہ کے
 نزدیک یہ تعریف عام ہے فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ و انون کو
 شامل ہے اور طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و انون منقسم ہیں طرف سنت
 ہو کہ وہ سنت زائدہ کے اب کتب اصول اور فقہ سے اسکے شواہد نقل کیے جاتے ہیں

تبيين شرح حسامى بن جعفر قوله السنة الطريقة المسلوكة في الدين اعلم
 ان السنة في اللغة هي الطريقة المطلقة حسنة كانت او سيئة (الى ان
 قال) وفي عرف الشرع يراد بها طريقة الدين اما للرسول عليه السلام او
 لاصحابه حتى يقال سنة الرسول صلعم او سنة الخلفاء الراشدين ولا
 يختص مطلق السنة بسنة الرسول صلعم خلافا للشافعي قال القاضي ابو نعيم
 ويحتمل ان لم يبلغه استعمال السلف اطلاق السنة على طريقتهما
 العمريين والصحابة لانه كان بعد ابي حنيفة بقرنين او بقرن قوله وحكمه
 ان يطالب المرء باقامتها ويعاقب على تركها لانه لا يجوز ان يكون
 طريقة الرسول عليه السلام والصحابة وكل واحد من الطريقين
 امرنا باحيائها ونهينا عن اماقتها انتهى اس عبارت خوشنودت كتاب نيم روزك
 روشن ہے کہ مطرح طريقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنت مؤکدہ ہوتا ہوا سی
 طرح طریقہ صحابہ بھی سنت مؤکدہ ہوتا ہے اور جیسے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سوائے مطالبہ ہوا اور تارک اسکا معاتب و ایسا ہی سنت صحابہ سے بھی مطالبہ
 اور تارک اسکا معاتب **شرح تحریر مولانا بحر العلوم** میں ہے اما السنۃ
 فی الطريقة الدینیۃ منہ صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدین
 ابی بکر وعمر وعثمان وعلی رضوان اللہ علیہم اجمعین او بعضہم المقصود انہا
 الطريقة المستقرۃ التي لم تترك الا احيانا وليست بالوجوب وهي
 منقسمة الى قسمين الاول سنة الهدى وهي السنة التي واطب عليها
 النبي صلی اللہ علیہ وسلم من حيث العبادة وحكمها ان تاركها بلا عذر
 مفضل ملود ومحروم الشفاعة في العقیب **وهي كالادان** والجماعة وانت تعلم
 ان مواظبة النبي صلعم على الادان لم تثبت فينبغي ان يراد اعم من ان يكون

الطريقة المستقرة في الدين منه صلى الله عليه وسلم بان باشرفا ولا بان
 استمر الناس عليها باذنه صلى الله عليه وسلم او باذن الخلفاء انتهى
 مولينا کی تحریر سے ظاہر ہوا کہ مواظبت باذن خلفا موجب سنت پر اور جب مواظبت
 بالاذن موجب سنت ہوئی تو مواظبت بنفسہ بطریق اولیٰ موجب ہوگی اور یہ بھی معلوم
 ہوا کہ جو تعریف سنت میں فقط ماواظب علیہ النبی صلعم پر اکتفا کرتے ہیں انکی غرض
 مواظبت سے عام ہو خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا مواظبت
 خلفائے راشدین مو بنفسہ یا بالاذن اصول شاشی میں ہر دو السنۃ عبثا
 عن الطريقة المسلوکۃ المرصیۃ فی باب الدین سواء کانت من رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم او من اصحابہ قال علیہ السلام علیکم بسنتی وسنة
 الخلفاء الراشدين من بعدی عضوا علیہا بالنواجذ وحکمہا ان یطاع
 المرء باحیائها ولستحق المکامة بتركها الا ان یترکها بعد ذما انتہی
 تحقیق شرح حسامی میں ہر السنۃ لغۃ الطریقہ مرضیۃ او غیر مرضیۃ
 وہی فی الشریعۃ اسم للطریقۃ الحسنۃ المسلوکۃ فی الدین من غیر
 افتراض ولا وجوب کما اشار الشیخ فی بیان الحکم سواء سلکھا الرسول
 علیہ السلام او غیرہ ممن ہو علم فی الدین وحکمہا کذا قال شمس الاممۃ
 اسی حکم السنۃ ہوا لا اتباع فقد ثبت بالدلیل ان رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم متبع فیما سلا من طریق الدین وکذا الصحابہ بعدہ
 بعد لانہا طریقۃ امرنا باحیائها لقول تعالیٰ لقد کان فیہم اسو حسنۃ
 ولقولہ عز اسعۃ وما اتکم الرسول فخذوہ وما نہیکم عنہ فانہو ولقولہ
 علیہ السلام علیکم بسنتی الخ والاحیاء فی لفعل فتروک الفعل لیتوجب

علیہ کہ جو تعریف سنت میں مواظبت کو خاص کر کے ہر اس امر اور عام میں ہر دو مواظبت خلفا کو شامل کیا
 بعد از ان کہ سنۃ عباد اللہ ۱۲

الملائمة اى الملازمة فى الدنيا وحرمان الشفاعة فى الآخرة وذكر ابو اليسر
 واما حكم السنة فهو ان كل فعل واظب عليه الرسول صلى الله عليه وسلم
 مثل التشهد فى الصلوة والسنن الرواتب يندب الى تحصيله ويأمر
 على تركه مع حقوق اسم يسير وكل فعل لم يواظب عليه رسول الله عليه
 السلام بل تركه فى حالة كالطهارة لكل صلوة وتكرار الغسل فى باعضاء
 الوضوء والترتيب فى الوضوء فانه يندب الى تحصيله لكن لا يأمرو
 على تركه ولا يلحق بتركه وزر اما التراويح فى رمضان فانها سنة الصفا
 رضى الله عنهم اذ لم يواظب عليها الرسول صلى الله عليه وسلم بل واظب
 عليها الصحابة رضى الله عنهم وهى مما يندب الى تحصيله ويأمر على
 تركه ولكنها دون ما واظب عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم فان
 سنة النبى صلعم اقوى من سنة الصحابة رضوان الله عليهم قال ابو اليسر
 هذا عندنا واصحاب الشافعى يقولون السنة فعل واظب عليها النبى
 صلى الله عليه وسلم واما الفعل الذى واظب عليه الصحابة فليس بسنة وهو
 على اصلهم مستقيم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون افعالهم ايضا
 سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة انتهى علامه وغيره بخارى
 كى تحقيقه ظاهر سواء كانت رسول خدا او طريقه خلفاء وذنون كى اتباع كاهلوا امر هو اور
 تارك فعل رسول الله يا خلفا لايق ملامت هو اور يسي سنت كاهل كاشف زوى
 مين هو حكم السنة هو لا اتباع فقد ثبت بالدليل ان رسول الله عليه السلام
 متبع فيما سلك من طريق الدين وكذا الصحابة بعد رضوان الله عنهم وهذا
 لا اتباع الثابت بمطلق السنة خال عن صفة الفرضية والوجوب الا ان يكون
 من اعلام الدين نحو صلوة العيد والاذان والصلوة بالجماعة فان ذلك

بمنزلة الواجب علی ما بینہ بعد و ذکر ابو الیسر و اما السنة فكل فعل و اظہر
علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل التشہد فی الصلوۃ و السنن
الرواتب حکمہا انہ یندب الی تحصیلہا ویلزم علی ترکہا مع لحوق التیسیر
و کل فعل لم یؤاظب علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل ترک فی حالہ
کما اظہر فی کل صلوۃ و تکرار الغسل فی اعضاء الوضوء و الترتیب فی الوضوء فانہ
یندب الی تحصیلہ ولا یندب الی ترکہ ولا یلزم علی ترکہ و لا یلحقہ بترکہ و اما الترائف
فی رمضان فانہا سنة الصحابة رضی اللہ عنہم اذ لم یؤاظب علیہا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم بل و اظہر علیہا الصحابة رضی اللہ عنہم و ہی مما یندب
الی تحصیلہ ویلزم علی ترکہ و لکن فادون ما و اظہر علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فان سنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم اقوی من سنة الصحابة الخ انتہی
کشف بزدوی اور تحقیق شرح حسامی سوظاہر ہوا کہ امام ابو الیسر کے نزدیک مواظبت
صحابہ موجب سنیت ہے اگرچہ اس کا تا کہ کم ہو سنت رسول اللہ سے اور تارک اس کا گنہگار ہے
کیونکہ تارک سنت صحابہ کو مستحق ملامت قرار دیا اور ظاہر ہے کہ بدون ارتکاب معصیت
ہرگز قابل ملامت نہیں ہو سکتا چنانچہ خود ہی امام موصوف نے تصریح کر دی ہے پس ان
تصریحات سوظاہر اور ہوا کہ علماء اصول کے نزدیک فعل رسول اللہ اور فعل صحابہ دونوں
مسنون ہیں اور تارک سنت رسول اللہ یا طریقہ صحابہ دونوں آثم و گنہگار ہیں اور تعجب ہے
ان خفیہ سے کہ تارک سنت صحابہ کو آثم نہیں کہتے باوجودیکہ تقلید صحابہ محققین خفیہ کے نزدیک
واجب ہے تحقیق شرح حسامی میں ہے لا خلاف ان مذهب صحابی اماما کا ان
او حکما او مفتیاً لیسر حجة علی صحابی اخر انما الخلاف فی کون حجة علی التابعین
ومن بعدهم من المجتہدین فقال ابو سعید البرہمی و ابو بکر الازہری فی بعض
الروایات جماعة من اصحابنا انہ حجة و تقلید واجب بترك بقولہ

بمذہبہ القیاس وهو مختار الشیخین والی الیسر المصنف وهو مذہب
مالک واحد بن جنبل فی احد الروایتین والشافعی فی قول القدیمر انتہی
توضیح میں ہر فصل فی تقلید الصحابیٰ مجباجماعاً فیما شاع فسکتوا مسلمین ولا
يجب اجماعاً فیما ثبت الخلاف بینہم واختلف فی غیرہا وهو ما لم یعلم اتفاقہم
ولا اختلافہم انتہی الحاصل جب تحقیق وجوب تقلید صحابہ کے قائل ہیں تو پھر تاک
سنت صحابہ کیونکر گنہگار نہ ہوگا اس امر میں صاحب مراء بھی ہمارے موافق ہیں کہ ائمہ میں
خفیہ کے نزدیک موافقت خلفاء موجب سنت ہے چنانچہ امداد السنۃ کے صفحہ ۵۷ سے
ظاہر ہے احمد رحمہ علیہ ذلک اور فقہائے خفیہ کی تعبیرات تعریف سنت میں مختلف ہیں
اور بالفاظ عدیدہ بیان مطلب کرتے ہیں اور اگر تامل اور فکر کیا جائے تو باعتبار امر
متنزع فیہ کے حاصل سب کا واحد معلوم ہوتا ہے اور بسبب اختلاف اغراض اور طرح
انظار کے تعبیرات مختلف ہیں بعض میں فعل صحابہ کے سنت ہونی کی تصریح ہے اور بعض
میں اطلاق ہے نہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح اور نہ فعل صحابہ کا بیان اور
بعض میں ظاہر فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص ہے اور محققین نے اس تعبیر کو
ناقص قرار دیا ہے اب یہاں چند تعبیریں بطور شاہد کے بیان ہوتی ہیں۔ از الجملہ
ما قال العلامة الشامی فی حاشیۃ علی الدر المختار وہو ہذا ولا تمنع الترتیب ان کان ما
واطب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الی اشد و من بعدہ
فسنة ولا فمندوب وفضل والسنة نوعان سنة الهدی وقرکھا وجب
اسامة وکرامة کالجماعة ولا اذان ونحوہما وسنة الزوائد وقرکھا لا وجب
ذلک الخ وقلل البیضا فی کتاب الصوم قد صنفنا فی بحث سنن البوضو بتحقیق الفرق
بین السنة والمندوب ان السنة ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم

لہ حدیث الشامی ہی صبر خلفاء مروایت فرمائی ہو اسکا اصولین خفیہ السنۃ کی ہیں لیکن فقہاء خفیہ اسکو
سنت نہیں سمجھتے۔ انتہی ۱۲

او خلفاء من بعده وہی قسماً سنۃ الہدیٰ و سنۃ الزائد انتہی ملخصاً
 جس شخص کو ادنیٰ ماسکے بھی علم سے ہو وہ خوب جان لیگا کہ صاحب المختار نے فعل
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ دونوں کو منقسم کیا ہر طرف سنت ائمہ اور
 سنت مؤکدہ کے کیونکہ مطلق مواظبت کہ شامل ہر مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اور مواظبت خلفاء کو سنت قرار دیا اور پھر سنۃ معروف باللام لا کر اسی سنت
 کی تقسیم کی طرف سنت مؤکدہ اور زائدہ کے والیضاً فی السراج الوہاج ہی فی الشرع
 ما واظب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او احد من اصحابہ
 ویوجر العبد علی اتیانہ ویلاہ تارکھا وہی يتناول القولی والفعلی انتہی
 والیضاً فی الجوہرۃ النیرۃ السنۃ فی اللغۃ ہی الطریقۃ سواء کانت مرضیۃ
 او غیر مرضیۃ و فی الشرع عبارت عما واظب علیہ النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم او واحد من الصحابة ویوجر العبد علی اتیانہا ویلاہ علی
 ترکھا ویتناول القولی والفعلی انتہی اس تعریف سے بھی ظاہر ہے کہ مواظبت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مواظبت صحابہ دونوں موجب سنیت ہیں ماہرین
 پوشیدہ نہیں ہے کہ صاحب السراج اور صاحب جوہرہ نیرہ کے قول ہر مواظبت اللہ
 کا بھی سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ مولانا بجز العلوم نے تصریح کی ہے
 والیضاً فی الايضاح السنۃ ما واظب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی
 وجہ العبادۃ مع التزک فی الجملة هو المشہور فی حدھا المسطور فی الکتاب
 وفیہ قصو لان ما واظب علیہا الخلفاء الراشدون ایضاً من السنۃ
 الا تری الی ما قالہ صاحب الہدایۃ فی التراویح ولا صحیح انتہا سنۃ لائتہ

ملکہ اور معرین کے کلام میں اور اس میں اتنا فرق ہے کہ اور مواظبت کو سنت مؤکدہ سے خاص کرنا
 ہیں اور صاحب رد المحتار خاص نہیں کرتے بلکہ مؤکدہ اور غیر مؤکدہ دونوں مواظبت شرط کرتے ہیں اور پھر
 دونوں فرق اس طرح کرتے ہیں کہ مؤکدہ شعاعوں میں ہے اور زائدہ ایسے نہیں ۱۲ منہ ۱۳ کیونکہ ملتے ہیں
 کہ مواظبت شامل ہر قولی اور فعلی دونوں کو اور مواظبت قولی یعنی مواظبت بلاذن ہے یا اسکا ایک فرد ۱۲ منہ

واطب علیہا الخلفاء الراشدون انتہی اور یہ بات بھی دریافت کر لینا
 ہمارے کہ موافقت عام ہو یا حقیقتہ فی الدار المختار الشرط فی الموکدة الموافقة
 مع ترک ولو حکماً انتہی و فی رد المختار المراح ایضاً الموافقة ولو حکماً التذ
 التراویح فانه صلی اللہ علیہ وسلم یبئن العذر فی التخیف عنہا وھو
 خوف ان تفرض علینا انتہی وکذا فی الخطاوی اور موافقت اور دینی بآذن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بآذن خلفا اسی موافقت حکمی بن دخل از الجملہ
 ما قال صاحب تصویر التنویر ویرید بالسنة المہدی ہنا فعلا غیر فرض و
 غیر مختص بالنبی فعلہ ہوا و الخلفاء الراشدون او امریہ او قرطاعیہ
 قریبہ ولم یسوخ ولا یترک بالاجماع و بغیر الموکدة ما فعلہ مرتب و ترکہ
 اخری انتہی از الجملہ ما قال صاحب الفصیحۃ ناقلاً عن البیضاوی سنة سنتان
 سنة النبی و سنة الصحابة سنة الرسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ھو الطریقۃ
 الی واطب علیہا کرکعتی الفجر و سنة الصحابة الطریقۃ الی واطبوا علیہا
 کالجماعة فی التراویح فی سنة عمر فانه واطب علیہا و تابعہ الصحابة انتہی
 فی التاتارخانیۃ السنة سنتان سنة الرسول صلی اللہ علیہ وسلم و سنة
 اصحابہ سنة الرسول ھو الطریقۃ الی سلکھا رسول صلی اللہ علیہ وسلم و
 واطبوا کرکعتی الفجر و الامر قبل الظہر و اشباہا و سنة الصحابة رضوان اللہ
 تعالیٰ علیہم ھو الطریقۃ الی سلکھا الصحابة و واطبوا علیہا کالتراویح فانه سنة

لہ خطاوی اور تاخانیہ میں الزم قد مکرر کی نہیں لکھی مگر ادنیٰ تا میں عبارت و ظاہر ہوتا ہے کہ ان دونوں کتابوں
 میں سنت ہو کر وہ کی تقسیم اور تعریف ہو کر ہو کہ تعریف میں موافقت کو اخذ کیا ہے اور مثال ہی وہی کہ اتفاق
 سنت ہو کر ہو دو قرینہ یا او از بلند کہہ رہی ہیں کہ بیان تقسیم اور تعریف سنت ہو کر ہو کی کی ہو کہ موافقت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم عند الجموع اور سنت فوجو اتفاق سنت ہو کر ہو اس میں قولاً حاکم کہنا ہے تاکہ فرق سنت
 ہو کر ہو بیان کیا ہے یہی ثانی و ثانی ہی ہا سی قرینہ سے سنت ہو کر ہو مراد ہو گی ورنہ عبارت لغو اور بے حوائج
 علاوہ اس کہ محیط نے سنت صحابہ کی مثال طعن تراویح بیان کی ہو اور تاخانیہ میں اسکی مثال تراویح و دیگر
 ان دونوں کتابوں میں مکرر ہوتا ہے ان دونوں کتابوں میں مکرر ہے ۱۲

عنہ لان عمر و اطہب علیہا شرح الطحاوی انتہی **از انجملہ** مافی خلاصۃ الفتاوی
 السنۃ ما و اطہب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم اوصحابہ **از انجملہ**
 ما قال الطحاوی فی حاشیہ مراقی الفلاح والسنۃ عند الخنفیۃ ما فعلہ صلی اللہ
 علیہ وسلم علی ما تقدم او صحبہ قال فی السراج ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم او احد من صحابہ ام علیہ السلام باقتباعہ بقولہ علیہ السلام
 علیکم بسنتی و سنۃ الخلفاء الراشدين من بعدی وقولہ علیہ السلام
 اصحابی کالجورہ یا ینہم اقتدیتم اہتدیتم انتہی **از انجملہ** ما قال فی
 منع الغفار و ہونہا انہا الطریقۃ السلوک فی الدین من غیر لزوم علی سبیل
 المواظبۃ انتہی **از انجملہ** ما قال صاحب البیوض السنۃ سنتان اخذ ما
 ہدی و ترکہا لا یاس بہ کالسنۃ التی لم یواطہب علیہا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم و سنۃ اخذ ما ہدی و ترکہا ضلالۃ کالاذن
 واکامۃ انتہی **از انجملہ** ما قال فی نہر الفائق فی خایۃ البیان حمی ما فی فعلہ
 ثواب و فی ترکہ عتاب لا عقاب و ایدہ بعض المتأخرین بانہ للمعنی المنا
 للمقام انتہی و ہذا قال العینی فی نوحۃ السلوک **از انجملہ** ما قال صاحب الدر المختار ما قال
 عن شہنی و عرفہا الشہنی بما ثبت بقولہ علیہ السلام او یفعل و لیس فی واجب
 ولا مستحب انتہی شہنی کی تعریف بھی فعل خلفا کو شامل ہو کیونکہ فعل خلفا ثابت بقول
 رسول اللہ ہے اسوجہ سے صاحب المختار نے تراویح کی نسبت ہوکر ہونکی دلیل ہوا
 خلفا بیان کی ہے یہاں تک وہ تعبیر بن بیان ہوئیں جس میں فعل صحابہ کی سنت ہونکی
 تصریح ہو یا مطلق میں کسی کے فعل کی تصریح نہیں مگر کسی سے مفہوم نہیں ہوتا کہ فعل صحابہ
 سنت نہیں اور سنت ہوکر ہونا مخصوص ہو مواظبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے
از انجملہ ما قال صدر الشیعۃ فی شرح الوقاہ السنۃ ما و اطہب علیہ النبی صلی اللہ

علیہ وسلم مع الترتک احیاناً فانما كانت المواظبة علی سبیل العبادۃ فسنن الترتک
 وانما كانت علی سبیل العبادۃ فسنن الترتک انتہی از انجملہ ما قال صاحب البحر
 والذي ظهر للعبد الضعیف ان السنة ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم لکن انما كانت لا مع الترتک فی دلیل السنة المؤکدة وانما كانت مع
 الترتک احیاناً فی دلیل غیر المؤکدة وانما اقترنت بالانکار علی من لم
 یفعلہ فی دلیل الوجوب انتہی تہی دون تعین ہن جن کی سند سے صاحب اماد
 فرماتے ہیں کہ مواظبت خلفا کو کسی فعل کو سنت مؤکدة کہنا خلاف ضابطہ فقہاء
 مکرمین کتاہوں کہ اول تو اکثر تعییر وں کو چھوڑ دینا اور اقل قلیل پر حکم کلیہ کر دینا نہایت
 انصاف و بعید ہے دوسرے اس تعریف کا حال سنئے کہ بوجہ چند اسمین کلام ہوا اولاً
 اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ تعریف فعل صحابہ کو شامل نہیں ہے جب بھی ہم بحث نہیں ہو سکتی
 کیونکہ فقہاء اور اصولیین نے خود اس تعریف کو ناقص ٹھہرایا ہے چنانچہ ایضاح سے معلوم
 ہوا اور اسی تعریف کو صاحب تقریر نے لکھا ہے ولا ینفی عدم شمولہ لجمیع المستوفین
 اور اسی تعریف پر شیخ عمر بن نجیم نے نزاعائق میں بڑی دھوم دہام سے اعتراض کئے
 ہیں بخلاف ان کے ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ یہ تعریف مواظبت خلفا کو شامل نہیں ہے حالانکہ
 ضرور مواظبت خلفا کو شامل کرنا عبارتہ ہذا اور فی نسخہ القدرین ہا واطب علیہ
 صلی اللہ علیہ وسلم مع الترتک احیاناً و فیہ بحث من وجوہ الاول لیس
 کلما کان كذلك یكون سنة بل لابد ان یكون علی وجه العبادۃ کما
 قیدہ فی ایضاح الاصلاح لیخرج ما کان كذلك علی وجه العادة الی
 ان قال الثالث لابد ان یزاد او ما واطب علیہا الخلفاء الراشدون
 بعدہ لیدخل الترتک اذ قد اُطبِقوا علی سنتہا مواظبة الخلفاء علیہا
 وما فی السراج ہی ما فعلہ علیہ الصلوۃ والسلام و احد من صحابہ

فتعریف لفظ السنۃ والکلام فی المؤکدۃ انتہی مقام انصاف ہے کہ جب صاحب
تقریر نے اس تعریف پر محلاً نقض کیا اور صاحب ایضاح اور صاحب نہر نے صراحت کی
دی کہ یہ تعریف ناقص ہے مواظبت خلفا کو شامل نہیں بھر بھی کوئی شخص اس تعریف کو تمسک
ٹھہرا کر کہہ سکتا ہے کہ مواظبت خلفا موجب سنت نہیں ہوتی یہ امر بھی دریافت کر لینا
چاہئے کہ صاحب نہر الفائق صاف لکھتا ہے کہ مواظبت خلفا موجب سنت مؤکدہ
ہو نیکی اس لئے کہ صاحب سراج کی تعریف کو کہتا ہے کہ یہ تعریف مطلق سنت کی ہے
اور بحث ہو رہی ہے سنت مؤکدہ کی تعریف میں یعنی فتح القدر میں تعریف سنت
مؤکدہ کی ہے اور اسی تعریف میں مواظبت خلفا کی قید لگانا ضروری تاکہ سنت مؤکدہ
کی تعریف جامع ہو جائے اور صاحب سراج نے خاص سنت مؤکدہ کی تعریف نہیں کی
بلکہ مطلق سنت کی تعریف کی ہے کہ سنت مؤکدہ اور سنت زائدہ دونوں کو شامل ہے
کیونکہ مطلق فعل نبی اور فعل صحابہ کو اخذ کیا ہے اور ظاہر ہے کہ مطلق فعل عام ہے مواظبت
سے حاصل کلام یہ ہے کہ صاحب سراج کی تعریف اگرچہ فعل صحابہ کو شامل ہے مگر داخل فیہ
خارج ہے کیونکہ ہماری گفتگو خاص سنت مؤکدہ میں ہے اور یہ مطلق سنت کی تعریف ہے
ثانیاً اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ تعریف صحیح ہے اور کچھ اس میں کلام نہیں تو یہ مسلم نہیں کہ
یہ تعریف مطلق سنت کی ہے بلکہ خاص سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف
ہے چنانچہ عینی شرح ہدایہ سے مفہوم ہوتا ہے اس لئے کہ شارح موصوف نے فاضل
اترازی سے تعریف نقل کر کے اس پر دو اعتراض نقل کئے ہیں اعتراض ثانی کا محصل یہ
ہے کہ فاضل مذکور کی تعریف مانع نہیں ہے کیونکہ اس تعریف میں سنت غیر نبی بھی داخل
ہو گئی اور یہی اعتراض فاضل اکمل کی تعریف پر کیا ہے و عبارتہ الثانی ان تعریف عدا
یدخل فیہ سنۃ غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم فان سنۃ العشرین
لا شک فی فعلہا ثواب و فی ترکہا عقاب لانا اصلنا بالاعتناء بہا

نہایت احتیاط سے
مواظبت صحابہ
میں مواظبت
میں مواظبت
میں مواظبت
میں مواظبت

لقوله عليه السلام اقتدوا بالذين من بعدي اه فاذا اقتداهما ما صور به
 يكون واجبا وتارك الواجب يستحق العقاب والعتاب واما تعريف الاكمل فلا بد
 غير مانع لتناول سنة غير النبي صلى الله عليه وسلم او ربي باتمام ابو اليسر
 كالكلام مستنبط هولي هي باتنك بيان کیا گیا جو کچھ کہ علمائے اس تعریف پر رد و قدح
 کی ہو اب یہ حقیر کہتا ہے کہ اگر یہ تعریف خاص سنت نبوی قرار دی جائے اور سنت صحابہ اس سے
 خارج رہے تو کچھ قباحات نہیں اور اس امر کو صاحب مدارالغوی بھی تسلیم کرتے ہیں اور صفحہ ۳۰
 میں تحریر فرماتے ہیں اگر مقسم خاص سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے تو سنت غیر نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم خارج از قسمین ہے چنانچہ اسی طرف مشیر ہی یہ کلام صاحب تلویح کا والنفل دون الزوا
 لانها صارت طرقة مسلوكت في الدين وسيرة النبي صلى الله عليه وسلم بخلاف
 النفل انتهى کیونکہ اگر مقسم عام ہوتا تو سنت غیر نبی بھی سنت رائدہ ہوتی اور اس کی سیرۃ
 للنبي ہونا متصور نہیں انتہی مگر اس سے یہ بات لازم نہ آویگی کہ کوئی فعل صحابہ سنت ہو کہ نہ ہو
 کیونکہ سنت صحابہ سے یہاں بحث ہی نہیں اور یہ کچھ بعید نہیں کہ فقہائے خاص سنت نبوی
 کی تعریف کی ہو اس وجہ سے کہ صحابہ کرام سے بہت قلیل امور ثابت ہوں گے کہ وہ حضرت سے ثابت
 نہوں چونکہ اس سنت کا وجود اقل قلیل ہے تو فقہاء کا ترک کرنا گنجائش رکھتا ہے اور جنہوں نے ثبوت
 صحابہ کی قید زائد کی ہو ان کی غرض تعریف طلاق سنت ہے اور اگر یہ تعریف عام کی جائے تو بھی
 ممکن ہے یعنی اگر کہا جائے کہ یہ تعریف مواظبت صحابہ کو شامل ہے تو کچھ بعید نہیں کیونکہ سنت
 خلفائے راشدین مقتضا کلام سید الانام علیہ الصلوۃ والسلام علیکم بستی وسنتہ الخلفاء
 الراشدين من بعدی اور بقوا ہی اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر کی سنت نبوی کے
 حکم میں ہے چنانچہ قدوة المحققین مولوی بشیر الدین صاحب غایۃ الکلام کے صفحہ ۱۳۹ میں ذیل
 ثالث جمیعہ کو سنت خلیفہ ثلاث قرار دیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل حکما ٹھہرایا ہے
 اور اس کی وجہ اس طرح بیان کی ہے۔ زیر کہ سنت خلفاء در حکم سنت حضرت علیہ الصلوۃ والسلام

بیان نمونہ تعریف
 سنت جو نظام و قانون
 رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی فاضل ہے

است بموجب منطوق علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدین انتہی اور کتب اصول میں بھی یہ امر
 مصرح ہے مسلم میں یہ قول الصحابی مما یملک فیہ الراۃ ملحق بالسنة لغیرہ
 لا مثله الی ان قال وفيما لا یدرک بالراۃ فعند اصحابنا اتفاقاً۔
 انتہی جب یہ امر ٹھہر کہ اصل میں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سنت ہے
 اور طریقہ صحابہ کرام ملحق بالسنتہ ہے تو فقہانے اس نظر سے فعل صحابہ کی تصریح نہیں کی
 کیونکہ جب شئی ثابت ہوگی تو مع اپنے لواحق کے ثابت ہوگی اصل کا بیان کرنا
 کافی ہے لواحق کا ذکر کچھ ضرور نہیں خصوصاً اس وقت کہ لواحق کا وجود بہت ہی کم
 پایا جائے اور ان فقہاء کے کلام سے تو اس دعویٰ کی نہایت تصدیق ہوتی ہے
 جو تعریف سنت میں ظاہر مواظبت کو خاص کرتے ہیں اور تراویح میں مواظبت
 خلفاء کو دلیل سنت قرار دیتے ہیں چنانچہ صاحب شرح وقایہ نے تعریف سنت میں
 مواظبت کو خاص کیا ہے اور بحث تراویح میں لکھا ہے وانما کانت تراویح سنة
 لانه واطب علیہا الخلفاء الراشدون انتہی اور صاحب جامع الرموز نے
 بھی البیانی کیا ہے فائدہ بعض کتابوں میں تراویح کی سنت ہونیکو اصح کہا ہے چنانچہ
 منحة السلوک میں ہے ولا صحابہا سنة مؤکدة لمواظبة الخلفاء
 الراشدین اور ہدایہ میں ہے ولا صحابہا سنة لانه واطب علیہا
 الخلفاء الراشدون ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقابل اسکا صحیح ہو مگر
 خیال کرنا چاہئے بلکہ یہاں لفظ اصح بمعنی صحیح ہے مقابل صحیح کے نہیں اور فقہاء نے
 کرتے ہیں کہ صحیح ادر اصح دونوں ایک معنی میں آتے ہیں چنانچہ فیصیحہ میں لکھا ہے
 فی المصبرات قول الفقہاء وهو الاصح وهو الصحیح وهو المعتمد علیہ الی
 غیر ذلک من البعبارات کلہا بمعنی واحد اور اسی وجہ سے بعض فقہانے اس
 لفظ اصح کی جگہ لفظ صحیح لکھا ہے فی جامع الرموز التراویح علی الصحیح سنة

مؤكدہ انتہی فی غنیۃ المستملی وھی سنۃ مؤکدہ فی الصحیحہ انتہی و فی
 خزانۃ المفتین التراویح سنۃ مؤکدہ للرجال والنساء وھو الصحیحہ انتہی
 و فی خزانۃ الفتاوی التراویح سنۃ ھو الصحیحہ من المذہب انتہی و فی
 العینی ان التراویح سنۃ لا یجوز ترکھا وقال الشہید ھو الصحیحہ انتہی
 و فی الکافی التراویح سنۃ فی الصحیحہ من المذہب انتہی اور اگر اصرار کو بغنی صحیح نہ
 لین گے تو اصح کہنا صحیح نہ ہوگا کیونکہ صحیح کا مقابل غلط ہی یا ضعیف اور اصح کا مقابل
 صحیح ہے ابل اصح اپنے معنی میں رہے تو حاصل معنی ان عبارتوں کے یہ ہوں گے کہ
 تراویح سنت بھی ہے اور مستحب بھی مگر سنت ہونا اصح ہے حالانکہ اس مقام میں سنت
 اور مستحب کا اجتماع نہیں ہو سکتا ہے اسلئے کہ مستحب اس مقام پر یا تو قسم ہے مطلق
 سنت کا یا خاص سنت مؤکدہ کا اور دو قسم ایک محل پر جمع نہیں ہو سکتے اور
 ظاہر ہے کہ سنت کے مفہوم میں مواظبت معتبر ہے اور مستحب میں عدم مواظبت
 پھر یہ دونوں متنافی ہیں کیسے جمع ہو سکتے ہیں الخچیدہ کما یشی اقوال اصولیین اور فقہاء
 مواظبت صحابہ کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوا۔

ضمیمہ

اس مقام پر بعض صاحب ایک شک کرتے ہیں اس کا جواب دینا بھی ضروری ہے۔ وہ
 یہ ہے کہ مواظبت خلفائے راشدین کا مفید سنت مؤکدہ ہونا خلاف تحقیق ہے اس وجہ سے کہ
 اگر فرض کیجئے کہ ایک فعل ایسا ہو کہ آپر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت نہیں کی لیکن
 رغبت دلائی ہے پس وہ فعل الاحمالہ مستحب ہوگا اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 خلفائے راشدین نے اس مستحب پر یقیناً حدیث احب الی اللہ اوہما و

اس کی مراد مولوی یوسف صاحب القول المنصور ہیں علیمہ بعد کئی برس کے داخل کتاب کیا گیا ہے۔ وقت تصنیف
 سال ۱۲۸۱ھ میں نظر سے نہیں گذرا تھا بلکہ القول المنصور تصنیف بھی نہیں ہوا تھا۔

و ان فی مواظبت کی پس اگر خلفائے راشدین کی مواظبت و سنت مؤکدہ ہو جائے
تو ہم بوجہ ہمت ہین کہ آیا استحباب باقی رہیگا یا نسخ ہو جائیگا بر تقدیر اول جماع متناہین
لازم آتا ہو اور بر تقدیر ثانی لازم آئے گا نسخ اور حدوث دلیل شرعی بعد آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے اور یہ دونوں غیر متضاد ہین انتہی جواب اسکا چند وجوہ ہر اول یہ مسلم نہیں کہ
مطلق رغبت دلانا مفید استحب ہو بلکہ ہو سکتا ہو کہ بعض ترغیب مفید تاکد اور سنت ہو ممکن
ہو کہ ایک فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب کسی عذر کے نکلیا ہو اور رغبت بلوغ دلالی
ہو ایسے فعل کے ترک ہین اسارت نہو نیکی کیا وجہ ہے اور اگر کوئی کہے کہ سنت کی تعریف
یہ فرد خارج ہو تو اسکے ہی جواب دے جائیگے جو پہلے ہم تحریر کر آئے ہین یعنی یا تو تعریف جامع
نہ قرار دی جائے یا اس کو مواظبت حکمی کہا جائے وغیر ذالک بہر حال ایسی رغبت کے بعد
اگر مواظبت خلفائے راشدین ثابت ہو اور اس کو مفید سنت کہا جائے تو معترض کا نقص
وارد نہوگا اور مواظبت خلفائے طرف اس کی نسبت اسوجہ سے کی گئی کہ وہ رغبت یا اسکی کیفیت
ہم تک نہیں پہنچی یہ جواب گریہ عموماً جاری نہو مگر محل متذرع فیہ میں جاری ہو سکتا ہو
اور عرض اس سے قصور بیان معترض ہو فافہم د و ہم یہ کہ معترض صاحب نے ان دونوں مردوں کے
غیر متصور ہونے میں توضیح و تلویح کی عبارت کے استدلال کیا ہو حالانکہ انہی کتابوں میں خلاف
اس کے صرح ہو اور جو عبارت معترض نے نقل کی ہو اس پر صاحب تلویح اعراض کرتے ہین
اور ناخ ہونا اجماع کا ثابت کرتے ہین اور ایک مقام پر قول جمہور کی تاویل کرتے ہین شاید
معترض صاحب نے تمام و کمال ملاحظہ نہیں فرمایا صرف مطلب کی بات دیکھ لی ہو اب ناظرین
ملاحظہ فرمائیں صاحب تلویح ایک اعراض کے جواب میں تحریر کرتے ہین وجوہ اہل ان کہیں
الاجماع حجة لیس مبینا علی دلیلہ اسی سند بل حجة لذاتہ کہ ائمة لہذا ائمة
و استدلالہ احکام الشریع انتہی اس کلام سے حدوث دلیل شرعی کا بعد رسول اللہ

لہ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح پر رغبت بلوغ دلالی ہو چنانچہ تاخر احادیث پر پوشیدہ نہیں ہو

صلی اللہ علیہ وسلم صاف ظاہر ہو کیونکہ حجیت اجماع کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے
 اور اس کو حجیت لذاتہ صاحب تلویح کہتے ہیں اور جواز نسخ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 بارے میں صاحب تلویح لکھتے ہیں ذہب فخر الاسلام الی انہ یجوز نسخ الاجماع
 بالاجماع وان کان قطعاً حتی لو اجتمع الصحابة علی حکم ثم اجمعوا علی خلافہ
 جاز واختار عند الجہم ہوا التفصیل علی ما اشار الیہ المص و ہوا ان الاجماع
 القطعی المتفق علیہ لا یجوز تبدیلہ و ہوا المراد بجمع سابق من ان الاجماع
 لا ینسخ ولا ینسخ بہ والمختلف فیہ یجوز تبدیلہ کما اذا جمع القرون الثانی
 علی حکم یروی فی خلاف من الصحابة ثم اجمعوا بہ نفسہم او اجمع من بعدہم
 علی خلافہ فانہ یجوز ان ینتی مدۃ المحکمۃ الثابت بالاجماع فی فوق اللہ تعالیٰ
 اهل الاجماع علی خلافہ وما یقال ان انقطاع الوحی یوجب امتناع النسخ فخصتہ
 بما یتوقف علی الوحی والاجماع لیس كذلك انتہی اس عبارت سے ظاہر ہو کہ نسخ بعد رسول
 ممکن ہو اور جو شبہات اس پر ظاہر وار د ہوتے تھے وہ بھی اس کلام سے مرتفع ہو گئے
 کما لا یخفی اور معترض صاحب نے جو تلویح کی عبارت نقل کی ہو اس میں قطع دیرید کو کام فرمایا
 کیونکہ عبارت اول جو منقول ہو وہ اصل میں اس طرح ہو ای بعد النبی علیہ السلام
 لان الاحکام صارت موبدۃ لا لقطاع الوحی ولا یخفی ان هذا مختص
 بالاحکام المنصوصۃ انتہی جملہ اخیرہ ولا یخفی ان معترض نے حذف کر دیا جس کے
 صاف معترض کا مدعی منقوض تھا اور دوسری عبارت جو منقول ہو والجمہور علی انہ لا ینسخ الخ
 اس کے اول تو علامہ نے فخر الاسلام کا قول جواز نسخ میں نقل کیا ہو اور یہی مختار علامہ معلوم ہوتا
 اور بعد اسکے جمہور کے قول پر اعتراض کیا ہو اس طرح لقائل ان یقول لا نسلم ان الاجماع
 المخالف للنص خطاء الخ الغرض بعد ان حضرت مطلقاً نسخ کا غیر متصور ہونا مسلم نہیں بلکہ
 خود معترض کے قول کے خلاف ہو کیونکہ اتمام الحجۃ میں معترض صاحب اس امر کو تسلیم کرتے ہیں

کہ قبول جز یہ اہل کتاب و حضرت عیسیٰ کے وقت میں منسوخ ہو جائیگا اور ایسے ہی مؤلفہ القلوب کے حصہ کا منسوخ ہونا مقروض نے نقل کیا ہے اور اس سے صاحب کلام میرور پر نقض کیا ہے۔ سو ہم حدوتہ دلیل شرعی سے کیا مراد ہے دلیل مستقل یا غیر مستقل بر تقدیر اول لزوم مسلم نہیں اور بر تقدیر ثانی کوئی قبح نہیں معترض صاحب بھی اسے تسلیم کرتے ہیں چنانچہ تمام الحجۃ و ظاہر و تابع کی غیر مستقل ہونے کے لئے یہ ضرور نہیں کہ متبوع کے ہر فرد کے تابع ہو یا کوئی فرد خاص کسی فرد خاص کے تابع ہو بلکہ مطلق کا اتباع کافی ہے اس کے عدم استقلال اور تابع ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اگر دلیل متبوع جسے مستقل مانا گیا ہے اس سے اسکا دلیل ہونا ثابت نہوتا تو فی نفسہ یہ دلیل نہ ہوتی فافہم۔

چہارم یہ کہ اصل میں ناسخ فعل خلفاء راشدین نہیں بلکہ حدیث علیکم بسنتی و سنتہ اخلفا الراشدين الحدیث و حدیث لرواہ الترمذی و احمد ا قتند و ابوالذین من بعدی ابی بکر و عمر و اس جواب پر معترض صاحب کا یہ نقض کہ اس تقدیر پر لازم آتا ہے کہ اجماع اور قیاس کا ناسخ ہونا بھی درست ہو محض بے اصل ہے کیونکہ اول تو اس لزوم میں قیاسیات بیان کیجئے اجماع کے ناسخ ہونے کا تو کچھ بیان گذرا اور قیاس کے ناسخ نہ ہونے پر بھی کلام کیا گیا ہے چنانچہ شرح مسلم وغیرہ میں مذکور ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے دوسرے کہ جو اجماع کے ناسخ ہونے کے منکر ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اجماع مخالف کتاب و سنت نہیں ہو سکتا پس جب مخالف ہو تو ناسخ ہونے کی کوئی صورت نہیں نکلتی اور اگر مخالف ہوگا تو دوسری نص پر مبنی ہوگا کہ مجموعہ کے نزدیک ناسخ نص اولیٰ ہے کما فی کتب الاصول علاوہ اس کے اجماع کے ناسخ نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کیونکہ معترض صاحب تمام الحجۃ میں تحریر کرتے ہیں (ہو سکتا ہے کہ نفس الامر میں مثبت قطعیت حکم داعی و سند ہو اور اجماع صرف منظر قطعیت ہو) جب اجماع صرف منظر قطعیت ٹھہریگا تو اس کے ناسخ ہونے میں کیا استحالہ لازم آئیگا اور قیاس کا بھی یہی حال ہے کیونکہ قیاس میں ہوگا جہاں نص نہ پایا جائیگا پس نص سے

تو مخالفت ہوئی نہیں سکتی تاکہ ناسخ ہو سکے باقی رہا مخالفت قیاس مقدم سو یہ انکی اصطلاح
 میں نسخ نہیں ہے بلکہ کہتے ہیں کہ جب قیاس متاخر کا راجح ہونا ثابت ہو تو قیاس اول
 کا ناسخ ہو گیا اور معلوم ہوا کہ اس سے حکم ثابت تھا پس یہ ثابت تھا تو رفع کس شے کا
 ہو گا چنانچہ تحقیق وغیرہ میں مصرح ہے۔ مخفی فریب کہ منکرین سنت فعل صحابہ کرام اس
 مقام پر بہت بڑا شبہ یہ ہے کہ حدیث مذکور سے سنت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ علیکم السلام
 اور امر واسطے وجوب کے آتا ہے یا استحباب کے مفید سنت کسی نے نہیں لکھا اس وقت
 اس اعتراض کے جواب میں ہم اس قدر کہتے ہیں کہ اگر اس شک سے موافقت خلفاء
 راشدین کا سنت ہونا ثابت نہیں ہو گا تو موافقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
 بھی سنت ہونا ثابت ہو گا اگر کوئی اسے ثابت کرے گا تو انشاء اللہ ہم اسے بھی ثابت
 کر دیں گے اور جس آیت حدیث سے موافقت رسول اللہ کی سنت پر استدلال کیا گیا ہے
 اس سے ثبوت نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اول استدلال آیت ما اتاكم الرسول فخذوه وما
 نهاكم عنه فانتهوا سے ہے اور اس پر وہی اعتراض ہوتا ہے جو ہمارے استدلال پر کیا گیا ہے
 یعنی خذو صیغہ امر ہے اور امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے یا استحباب اور غرض اثبات سنت ہے
 وہ ثابت ہوئی علاوہ اس کے اس آیت سے موافقت فعلی کا تو وجوب استحباب بھی ثابت نہیں
 ہوتا کیونکہ ما اتاكم کے معنی ما امرکم ہیں فی المسلم المعنی ما امرکم حلقا بلة ما نہاكم فانتهی
 دوسرا استدلال آیت لقد کان لكم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ سے ہے یہ بھی مقبول
 ہے کیونکہ اس آیت سے وجوب ناسی اور اقتداء سچا ہوتا ہے نہ سنت چنانچہ مسلم میں وجوب
 ناسی پر اس آیت سے استدلال کیا ہے اور اسکی فوائج الرحمت میں اس کی تقریر اس طرح کی
 وقد تقر بان مفاد الایۃ ان من کان مودعا باللہ والیوم الاخر لاسوۃ حسنۃ
 وهو یستلزم ان من لیس له اسوۃ حسنۃ لیس یومن باللہ والیوم الاخر
 فیکون عدم الاسوۃ ملزما لعدم الایمان فیکون حل ما فیکون لاسوۃ

واجبۃ القدری تیسرا استدلال اس حدیث سے ہے من تروی مسنی لم یمل شفاعتی
 اس سے استدلال کرنا تو عجیب خوش فہمی ہے کیونکہ ایک معنی تو اس کے یہ ہو سکتے ہیں کہ جس نے
 طریقہ اسلام کے طریقہ رسول اللہ سے پیروی اور شفاعت سے محروم ہو اور ظاہر معنی جس میں تکلف
 کی حاجت نہیں ہے یہی معنی ہیں اگر یہ معنی امین جائیں تو آپ کے مدعا کو کیا ربط ہوگا۔ اور
 اگر مسنی سے مراد افعال رسول اللہ سے جائیں تو کون سا افعال مراد لئے جائیں گے۔ آیا وہ
 افعال جن کا عدم ترک جب ہوا اور ترک ان کا احرام یا مکروہ تحریمی یا وہ افعال جن کا عدم ترک
 مندوب ہے اور ترک ان کا مکروہ اور ترک ادنیٰ اگر اول معنی مراد ہیں تو عدم میل شفاعت
 کے کیا معنی کیونکہ اس تقدیر پر ترک سنت کے معنی ترک واجب کے ہوں گے اور ترک
 واجب کو غایۃ الامر گناہ کبیرہ کہنا ہے اور ترک کبیرہ کے لئے یہ وعید نہیں ہو سکتی
 کیونکہ حضرت خود فرماتے ہیں شفاعتی الاصل الکبائر پس جب اول معنی صحیح ہو
 تو معنی ثانی بطریق اولیٰ صحیح ہوں گے اور اگر تاویلات کو دخل دیکر معنی درست بھی کئے گئے
 تو استدلال کے لئے کچھ مفید نہ ہو گا کمالاً بخفی علی من لدہ درایتہ سلیمہ۔

فصل دوم در اثبات سنت تراویح

مخفی نہ ہے کہ نفس تراویح بدلائل علم اصول و باقوان جمہور علماء فحول سنت
 مؤکدہ ہے دلیل اول موافقت صحابہ واضح ہو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 قیام رمضان یعنی تراویح کے نہایت ترغیب و تحریریں دیا کرتے تھے اور تین یا چار شب
 آپ نے جماعت بھی اسکی صحابہ کے ساتھ پڑھی اور پھر اس خوف سے کہ کہیں فرض نہ ہو جائے
 ترک فرمایا اور صحابہ سے کہہ دیا کہ اپنے اپنے گھر وں میں پڑھ لیا کرو اس واسطے صحابہ کرام
 اپنے اپنے گھر وں میں علیحدہ علیحدہ تراویح پڑھتے رہے پھر حضرت عمرؓ نے سنا کہ چودہ ہجری
 میں جماع کا امر فرمایا صحابہ نے بلا عذر قبول کیا جب سے جماعت پر قرار اور دوام رہا یہ

مضمون احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ میں آیا ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ قال
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرغب فی قیام رمضان من غیر ان یأمر
 فیہ بعزیمۃ فیقول من قام رمضان ایمانا واحتسابا غفرلہ ما تقدم من ذنبہ
 فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والامر علی ذلک فی خلافتہ ابی بکر
 الصدیق وصدر من خلافتہ عمر علی ذلک وعن عائشہ ان رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم صلی فی المسجد ذات لیلۃ فصلی بصلاتہ تاسع
 صلی من القابلۃ فکثر الناس ثم اجتمعوا من اللیلۃ الثالثۃ او الاربعة فلم
 ینخرج الیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما اصبح قال قد رايت الذی
 صنعتم فلم ینتغی من الخروج الیکم الا انی خشیت ان یفرض علیکم قال
 وذلك فی رمضان انتہی امام نووی نے لکھا ہے قولہ فتوفی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم الخ معناه استمرار الامر هذه المدة علی ان کلوا احد یقول
 رمضان فی بیت منفرد احتی نقضی صدر من خلافتہ عمر ثم جمعہم علی
 ابی ابن کعب فضلی بہم جماعۃ واستمر العمل علی فعلہا جماعۃ وقد جاءت
 هذه الزیادۃ فی صحیح البخاری فی کتاب الصیام انتہی ارشاد الساری شرح
 صحیح بخاری میں ہے و اذا اجتمع الصحابة مع عمر علی ذلک زال عندہم
 البدعۃ اور بعد اسکے حضرت عائشہ کا قول نقل کر کے لکھا ہے واستدل بہ
 علی ان الا فضل فی قیام شہر رمضان ان یفعل فی المسجد فی جماعۃ لکونہ
 صلی اللہ علیہ وسلم صلی معہ فاس فی تلك الیالی واقربہم علی ذلک
 انما ترکہ لمعنی قد امن بوفائہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو خشیتہ لا فترض

لہ یعنی معنی حدیث اول کے یہ ہیں کہ اس مدت میں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے شروع خلافت
 حضرت عمر تک یہ حال رہا کہ ہر شخص اپنے گھر میں نماز تراویح تنہا پڑھ کر تانا پڑھتے حضرت عمرؓ نے جماعت کا اہم فرمایا۔
 اور ابی بن کعب صحابی کو امام بنایا بعد ازاں جماعت تراویح کا کرنا مستمر ہو گیا ہمیشہ لوگ کرتے آئے ہیں یہ
 امام نووی کا حاصل مطلب ہے ۱۲

وہذا قال الشافعی وجمہور اصحابہ و ابو حنیفہ و احمد و بعض المالکیہ و قد مر فی
ابن ابی شیبہ فعلہ عن علی ابن مسعود و ابی بن کعب و سید بن غفلہ
و غیرہم و امر بہ عمر بن الخطاب و استمر علیہ عمل الصحابہ رضی اللہ عنہم
و سائر المسلمین و صار من الشعائر الظاہرۃ کصلوۃ العید انتم فی فاضل قافی
نے شرح مؤطا میں لکھا ہے و قال ابن عبد البر لم یسن عمر الا ما رضیہ صلی اللہ
علیہ وسلم و لم یمنع عن ائمتہ اطبت علیہ الا خشیتہ ان یفرض علمائہ
و کان بالومنین رؤفا یمیضا من ذلک عمر اقامہا و احیایا سنۃ اربع عشرۃ
من البھجۃ الی ان قال فابتدعہ عمر و تابعہ الصحابہ و الناس الی ہذا جملہ
اذا اجمع الصحابہ علی ذلک نہال عنہ اسمہ البدعۃ انتم فی المخصصا علی شرح مؤطا
میں ہے ترجمہ ہم عمر علی ابی بن کعب فصلی بہم جماعۃ و استمر العمل علی فعلہا جماعۃ
انتم فی الخاصل بے شاکیہ شک و ریب تراویح پر استمرار اورد و ام صحابہ کرام کا ثابت ہے
اور جب استمرار و دوام ثابت ہو تو مقتضای اصول حنفیہ تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت
ہو اکیونکہ فصل اول میں ثابت ہو چکا ہے کہ جس فعل پر صحابہ کرام موافقت فرمائیں وہ فعل
مؤکدہ ہے و دلیل دوم جماعت تراویح بقول صحیح سنت مؤکدہ کفایہ ہے اور جب جماعت تراویح
سنت مؤکدہ ہو تو نفس تراویح بھی لامحالہ سنت مؤکدہ ہوگی جماعت تراویح کی سنت ہونے
کیلئے کئی دلیلین ہیں منجملہ ان کے دو یہاں بیان ہوتی ہیں اول یہ کہ صحیحین میں مروی ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت تراویح کی بڑھی اور بعد میں یا چار شب کے خوف غیبت
ترک فرمایا اور یا اتفاق جماعت تراویح آنحضرت پر فرض تھی بلکہ نفل بھی اور آپ کا عبادت خانہ
کو بعد ترک فرمانا موافقت حکمی و کل نفل و اطب علیہ النبی و لو حکمنا ہم بسنتہ

لہ مخفی نہ ہو کہ ظاہر حدیث موافقت ثابت ہوتا ہے کہ حضرت نے ترک جماعت سے عذر کیا ہے و خاص تراویح کو
صاحب اہل السنۃ نے بھی خاتمہ الکتاب میں ہی تحریر کیا ہے اور غنیۃ المستمل کا قول بھی اسی کو

مؤکد اور اس دلیل کی طرف بعض علماء نے اشارہ بھی کیا ہے علامہ حلبی نے غنیۃ المستملیٰ میں
جماعت تراویح کی سنت بیان کر کے لکھا ہے کہ اولہ اہل سند ہم کو نبی صلی اللہ علیہ
وسلم صلی بن اقتدی بہ بعض الیالی و بین العذرہ فی ترک الموائطۃ علی
ذلك وهو خوف الافتراض (الی ان قال) فقد ثبت انه علیه السلام صلا
بالجماعة علی سبیل التداعی ولم یجرحها بحری سائر النوافل و نما عدم
الموائطۃ لذلك العذر انتهی آورد دوسری یہ دلیل ہے کہ جماعت تراویح پر باذن
حضرت عمرؓ صحابہ کرام نے مواظبت فرمائی کما اخرجہ البخاری وابن جبان بن شد
عبد الرحمن بن عبد القاری اور اسی جماعت کے بارے میں قسطلانی نے لکھا ہے۔
قد روی ابن ابی شیبۃ فعلم عن علی وابن مسعود وابی بن کعب وسوید بن غفلۃ
وغیرہم وامر بعمربن الخطاب واستقر علیہ عمل الصحابة رضی اللہ عنہم
اور مواظبت صحابہ موجب سنت ہے جیسا کہ پہلی فصل میں ثابت ہوا اور اسی وجہ سے علماء
محققین جماعت تراویح کے سنت ہونے کی تصریح کرتے ہیں فی منہج السلوک للجماعة
فیہا ای فی التراویح سنة علی الکفایۃ هذا عند الجمهور حتی لو ترک اهل
المسجد کلہم اساءوا انتہی وفي مفاتیح الجنان واما الجماعة فیہا فالصیح
انہا سنة علی الکفایۃ حتی لو ترکہا اهل المسجد کلہم فقد اساءوا انتہی
وفي النہر القاطق وسن فی رمضان عشرون رکعة بجماعة وهو ظاهر وانہا
علی الاعیان وهو قول المرعینانی والصیح الذی علیہ العامة انہا علی
الکفایۃ حتی لو ترکہا کل اهل المسجد انما انتہی وفي البحر الرائق ان الصیح
انہا فی التراویح سنة علی الکفایۃ لخص فی جوامع الفقہ علی انہا فیہا واجبة
وهو غریب انتہی وفي نور الايضاح وصلواتہا بجماعة سنة علی الکفایۃ
وفي حاشیہ شیخ الاسلام علی شرح الوقایہ اعلوا انہ لو ترک الجماعة

في التراويح قال بعضهم يكون سيما وقال اكثرهم الجماعة سنة على الكفاية
 فان ترك اهل المسجد كلهم الجماعة فقد اساءوا انتهى وفي كمال الدرر
 شرح مختصر الوقاية وفي المحيط التراويح بالجماعة سنة فمن ترك التراويح بالجماعة
 وصلها في البيت فقد اساء عند بعضهم والصحيح ان اقامتها بالجماعة سنة
 على الكفاية حتى لو ترك اهل المسجد كلهم اساءوا واشموا انتهى وفي
 نية المصلي واقامتها بالجماعة سنة ايضا على سبيل الكفاية حتى لو ترك
 اهل المسجد كلهم الجماعة وصلوا في بيوتهم فقد تركوا السنة وقد
 اساءوا في ذلك انتهى وفي منح الغفار والجماعة فيها سنة على الكفاية
 كما صح في الخانية والمحيط واختاره في الهداية وهو قول اكثر المشايخ
 على ما في الذخيرة وهو قول الجمهور كما في بعض المعينات حتى لو ترك اهل
 المسجد كلهم الجماعة فقد اساءوا انتهى وفي الدر المختار والجماعة فيها
 سنة على الكفاية في الاصح فلو تركها اهل المسجد اشموا انتهى وفي
 الطحاوي قوله سنة كفاية في الاصح صححه صاحب المحيط والغاية واختاره
 في الهداية وهو قول اكثر المشايخ رحمه الله تعالى وقال ظاهر انها سنة
 كفاية في كل مسجد والذي في البحر والنهر حتى لو تركها اهل المسجد
 اشموا بالتعريف انتهى وفي رد المحتار افاد ان اصل التراويح سنة
 عين فلو تركها واحد كره بخلاف صلواتها بالجماعة فانها سنة كفاية
 فلو تركها الكل اساءوا الى ان قال والصحيح قول الجمهور انها سنة كفاية
 وتمامه في البحر انتهى وفي الفتاوى البابرية اما جماعت در تراويح سنت
 على الكفاية است تا انك اهل مسجد ترك كند كنار يا شند انتي ان عبارت
 معلوم هو ان جماعت تراويح بقول صحيح سنت مؤكده بموجب مقتضاي دليل محقق

قعدہ اولیٰ ہی واجب ہو کہ مستند ہو سراسر ہر فی الحقیقہ ہی القسح الذی بعد
 حق السمع واجب لافرض کلامیہ فیہ التشریع لک القسحہ و معلوم ان
 التشریع یصلح لمعلوم القسحہ فی واجبہ انتہی و کما فی رد المحتار یعنی قعدہ بعد
 سجدہ سجدہ واجب ہو فرض نہیں کیونکہ سجدہ سجدہ تشریع جانا با قعدہ نہیں کیا
 ظاهر تو کہ تشریع مستلزم قعدہ کو پس قعدہ واجب ہو اولیل سوم نیست تراویح
 واقع ہو کہ نماز تراویح کا پس تجد ہونا یا غیر ہونا مختلف فیہ بعض تنبیہ کے قابل ہیں
 اور بعض غیر چچکہ دل ثانی محقق اور مدلل معلوم ہوتا ہے اس واسطے کہ تجد وہ نماز ہے کہ
 بعد مواضع کے پڑھی جائے چنانچہ اس کے معنی اس پر شاہدین شیخ زادہ نے تفسیر
 بیضاوی کے حاشیہ میں لکھا ہے والمعروف من کلام العرب ان الربح عبارت عن
 التجدد باللیل یقال تجد فلان اذا نادر باللیل تجد رائینا فی عرف الشرع انہ
 بقا اللمن اتجد باللیل من فوجہ وقابل الصلوۃ انہ متجدد وجب ان
 یقال انہ تجد باللیل من فوجہ انہ لقی الربح عن نفسه انتہی اور الیاسی
 شیخ میلان الجلی تفسیر فتوحات الہیہ میں لکھتے ہیں اور تفسیر ثمرات یا نعمہ میں ہو والتجدد
 هو التجدد النعم روی ہذا عن علی و الاسود و علیہ اکثر المفسرین ^{المتفق}
 اور امام زہری شیخ تفسیرین زہری و نقل کرتے ہیں و اما لا زہری فانہ توسط فی
 التجدد ہذا بالنظر و قال المعروف فی کلام العرب ان التجدد هو النائم
 تجد رائینا فی عرف الشرع یقال لمن قام من النوم الى الصلوۃ انہ متجدد
 فوجب ان یحکم ہذا علی انہ سعی متجدد لک لقاۃ الربح عن نفسه انتہی
 اور علامہ ابو سعید واپس تفسیرین لکھتے ہیں فوجب انہ ای انما الق
 الربح ای النعم فان صیغۃ التفعیل تجب للانزالۃ کالتخرج والتحدث و
 التناشد و نقل امر ہا انتہی یہ نقول اس امر پر شاہدین کہ تجد وہ نماز ہے کہ سجدہ

بعد پھر اٹھ کر پڑھی جائے اور یہی تحقیق علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں کی ہے اور کسی
 عبارت میں یہی قال فی البحر فمنہا ما فی صحیح مسلم مرفوعاً افضل الصلوۃ بعد الفریضۃ
 صلوۃ اللیل وروی الطبرانی مرفوعاً لا بد من صلوۃ لیل و لو حلب شاة
 وما کان بعد صلوۃ العشاء فهو من اللیل وهذا یفید ان هذه السنة
 تحویل بالتفعل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم الخ قلت قد صرح بذلك فی
 الحلیۃ ثم قال فیہا بعد کلام نعم غیر خاف ان صلوۃ اللیل المحتوی علیہا
 ہی التہجد وقد ذکر القاضی حسین من الشافعیۃ انہ فی الاصطلاح التطوع
 بعد النوم وایں بما فی معجم الطبرانی من حدیث الحجاء بن عمرو رضی
 اللہ عنہ قال بحسب احادیثہ اذا قام من اللیل یصلی حتی یسجد انہ قد تہجد
 انما التہجد المرأصلی الصلوۃ بعد رقدۃ غیر ان فی اسنادہ ابن
 لہیعۃ وفیہ مقال لکن الظاہ رجحان حدیث الطبرانی الاول انہ
 لتشریع قولی من الشارع صلی اللہ علیہ وسلم بخلاف هذا وباشقی ما عن احمد من
 قولہ قیام اللیل من المغرب الى طلوع الفجر أقول الظاہ ان حدیث الطبرانی
 الاول بیان لكون وقت بعد صلوۃ العشاء حتی یؤتی نام ثم تطوع قبلہ لا یحصل السنۃ
 فیکون حدیث الطبرانی الثانی مفسر الاول وهو اولی من اثبات التعارض التوجیح
 لان فیہ ترک العمل باحدہما ولانہ یکون جارياً علی الاصطلاح ولانہ المفہوم
 من اطلاق الاشیاء والاحادیث ولان التہجد ازالة النوم بتکلف مثل تاخیر
 ای تحفظ عن الاثم نعم صلوۃ اللیل اعم من التہجد وبیہیجاب عما ورد علی قول
 الامام احمد هذا ما ظہری واللہ اعلم انتہی جب یہ ثابت ہوا کہ نماز تہجد وہم کہ بعد
 سونے کے پڑھی جاتی ہے اور تراویح میں یہ قید نہیں تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں نمازیں متعارض ہیں
 اور تراویح میں اس قید کا نہونا اس وجہ سے کہ حضرت کا اور صحابہ کرام کا اس نماز کو اول شب میں

پر صنا ثابت ہے چنانچہ ابو ذر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فلم یقیم بنا حتی یقی سبع من الشهر فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل ثم لم یقیم
 بنا فی السادسة فقام بنا فی الخامسة حتى ذهب شطر الليل فقام بنا رسول اللہ
 لوتفعلنایقینہ لیلتنا هذه قال انه من قام مع الامام حتى ینصف کتب اللہ امر
 قیام لیلۃ ثم لم یقیم بنا حتى یقی ثلث من الشهر فقام بنا فی الثالثة وجمع اھلہ
 ونساءہ حتی تخوفنا ان یفوتنا الفلاح قلت وما الفلاح قال السحور رواہ ابو داؤد
 والنسائی وابن ماجہ واحمد وقال الترمذی هذا حدیث صحیح اور دوسری
 روایت ابو طلحہ سے اس طرح ہے کہ قال سمعت النعمان بن بشیر علی منبر جمہم یقول قمنا
 مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شہر رمضان لیلۃ ثلث وعشرین
 الی ثلث اللیل الاول ثم قمنا مع لیلۃ خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم
 قمنا لیلۃ سبع وعشرین حتی ظننا ان لا ندرك الفلاح رواہ النسائی الخ
 ان دونوں روایتوں کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اول شب میں قیام رمضان
 کی ثابت ہو اور صحابہ کا اول شب میں پڑھنا تو مشہور و معروف ہے صحیح بخاری میں بھی
 اس کی روایت موجود ہے اس لئے اُس کی نقل کی حاجت نہیں اگر کسی کو یہ شک ہو کہ
 ظاہر ان روایتوں کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض شب حضرت کے صبح تک بھی نماز پڑھی
 اور یہ نماز تو تہجد کے غیر تھی اس کو تہجد کا ترک کرنا باوجود فرض ہونے کے لازم آتا ہے
 اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض اس تقدیر پر ہے کہ تہجد کو منسوخ نہ مانا جائے اور ہم نے تو
 اس لئے اُس کی منوختیت ثابت کی ہے پس ہم پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا اور اسی طرح
 ان فقہاء کے قول کو مخالفت ظاہر ہوتی ہے جو نماز تہجد کو مندوبات کو قرار دیتے ہیں اور
 تراویح کو سنت ہو کہہتے ہیں جیسا کہ صاحب تانار خانہ اور غنیۃ المستمل وغیرہا کہ یہ صاحب
 نماز تہجد کو مستحب اور تراویح کو سنت ہو کہہتے ہیں اور اسی طرح امام ابن ہمام کے قول کی

معارضت ثابت ہوتی ہے کیونکہ امام موصوف تراویح کی آٹھ رکعت کو بلا تردید سنت کا وہ ہیں
اور تہجد کی سنت میں متردد ہیں چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں وقد اجمعت اهل الحق في
فقه القديس في كون سنة تراويح مندوب الخ اگر تراویح اور تہجد ایک ہی تھی تو ایک ہی میں
یقین اور ایک ہی میں تردد کے کیا معنی اور غلام المحدثین رئیس الفسیر بن ابی من آیات اللہ مآئینا
شاہ عبدالعزیز بن شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہانے بھی یہی فرمایا ہے اور ان کا قول ہے
پس وجہ تطبیق در میان این روایات کہ هیچ دلالت بر زیادتی و کفایت نماز آنحضرت در
رمضان بر غیر آن نمی کنند و در آن روایت کہ نفی زیادتی میکند تہمت است کہ آن روایت محمول
بر نماز تہجد است کہ در رمضان و غیر رمضان یکسان بود و غالباً بعد از زود رکعت مع التورمیرہ
دلیل برین حمل آنست کہ راوی این حدیث کہ ابو سلمہ است در تہمت این روایت مملوید کہ
قالت عائشة فقلت يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اتناه قبل ان توتر قال
يا عائشة ان عيني تنامان ولا ينام قلبي كذا رواه البخاري وصالحه وظاهر است کہ نوم
قبل از وتر در نماز تہجد تصور میشود نہ در غیر آن و روایات زیادتی محمول بر نماز تراویح است
کہ در عرف آن وقت بقیام رمضان سہمی بود انہی پس جب ثابت ہوا کہ نماز تراویح نماز تہجد
کی غیر ہے تو ظاہر ہوا کہ یہ نماز نفل تھی کیونکہ بعد نماز عشاء تا طلوع صبح صادق ماسواۃ تہجد کے
کسی کے نزدیک آنحضرت پر اور کوئی نماز فرض نہیں ہوئی تھی اور بخیر سابق یہ موافقت حکمی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح پر ثابت ہے اور جس عبادت ناقصہ حضرت مؤثمت
فرمائی ہیں وہ سنت ہو گئی ہے پس تراویح سنت ہو گئی ہے اور اگر تراویح کو عین تہجد
مانیں اور بقول محقق فرضیت تہجد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ قرار دیں جب
بھی ہمارا دعائے ثابت ہے اگرچہ اصولیین حنفیہ کا یہ مسلک نہیں ہے مگر مقتضائے دلیل یہی
ہے کہ جب طبع فرضیت تہجد است و منسوخ ہو گئی اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منسوخ ہونے پر
اور اسی وجہ سے محققین حدیث حضرت عائشہ کے تحت میں لکھتی ہیں کہ یہ حدیث مقتضی ہے

فصا و قیام اللیل تطوعا بعد فرضیۃ فہذا یقتضی نسخ وجوبہ عنہ انتہی۔ اور
امام ابن ہمام نے فتح القدیر میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے فہذا یقتضی انہ
نسخ وجوبہ عنہ انتہی اور فاضل زرقانی نے شرح موطا میں لکھا ہے ما جاء فی
صلوة اللیل من افضل نوافل الخیر المستحبة المرغب فیہا الی ان قال واختار
ابن عبد البر انہ سنة المواقبۃ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال وقول قوم انہا
واجبة علیہ لا وجہ لہ بقولہ ومن اللیل فتجد بنافلة لک انی فضیلۃ انتوی
اور علامہ شامی نے حاشیہ شامیہ میں بیان صلوة اللیل میں ابن ہمام کے قول کا مخفی بیان
بیان کیا ہے لکن صریحاً فی مسلم وغیرہ عن عائشہ انہ کان فرضیۃ ثم
نسخ ہذا خلاصۃ ما ذکرہ ومفادہ اعتماد السنۃ فی حقہ لان صلی اللہ
علیہ وسلم واطب علیہ بعد نسخ الفرضیۃ ولذا قال فی الحلیۃ والاشب
انہ سنة انتہی بیان سے معلوم ہوا کہ محققین خفیہ مقرریں اس بات کے کہ مقتضای
حدیث کا یہی ہو کہ فرضیت تہجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ ہو گئی اور حضرت
عبداللہ بن عباسؓ بھی سیکے قائل ہیں امام رازی تفسیر کبیر میں تحریر کرتے ہیں قال
ابن عباس ان قیام اللیل کان فرضیۃ علی رسول اللہ بقولہ قمر اللیل
وظاہر الامم للوجوب ثم نسخ واختلفوا فی سبب النسخ علی وجہ الخ اور
یہ بات کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کہ امت کو منسوخ ہو جائے اور آنحضرت پر باقی رہے
جو وجہ علمائے تہجد کے منسوخ ہونے میں نقل کئے ہیں ان میں سے کوئی وجہ ایسی نہیں ہے
کہ خصوصیت امت کی سمجھی جائے اسکا اصل کسی دلیل سے منسوخ نہ ہونا تہجد کا آنحضرت سے معلوم

لہ اور یہی امر میر والا جاء صاحب نیل المرام کے کلام سے ثابت ہوتا ہے خواجہ نیل المرام میں لکھتے
ہیں والاولی القول بنسخ قیام اللیل علی العموم فی حقہ صلی اللہ علیہ وسلم
سلم و فی حق امۃ و لیس فی قولہ فاقرؤا ما یتیسر ما یدل علی بقاء
شی من الوجوب الخ ۱۲ منہ

نہیں ہوتا بلکہ آیت وحدیث اور اقوال علمائے مسنویت ثابت ہوتی ہیں اقوال علماء اور حدیث کا ذکر تو اوپر گزرا اور آیت قرآنی یہ ہے **وَمَا يَفْلِتُكَ** اور اگر نافرمانی لگ کر معنی یہ ہوئے کہ فیضیہ نرا سداۃ علی فیضیہ توجاہ ہے تھا کہ علیہ ہوتا لگ ہوتا چنانچہ امام بغوی لکھتے ہیں **وذهب قوم الى ان الوجوب صار منسوخا في حق كعالي** حق کلامۃ فصارت نافلة هو قول مجاهد وقتادة لان الله تعالى قال نافلة لك ولم يقل عليك انتهى اب میں باتبع صاحب مادکتا ہوں کہ اگرچہ نسخ فرضیت قول جمہور نہ ہو بلکہ قول بعض ہو مگر چونکہ مقتضائے دلیل ہی ہے لہذا ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں صاحب ماد العوی نے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے اصل ہشتم یہ ہے کہ معیار مسائل دینیہ اصول شرع میں نہ قول اکثر الخ الحاصل تراویح کو عین تجزیہ کیے یا غیر سنت ہونا اسکا بمقتضا مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوا اس دلیل میں مواظبت صحابہ کو اصلا دخل نہیں ہے اگر بالفرض مواظبت صحابہ موجب سنت نہ تو بھی تراویح کے سنت ہونے میں کچھ شک نہیں

فصل سوم در اثبات سنت بست تراویح

نفس تراویح کا سنت ہونا تو بدلائل واضحہ میر میں ہو گیا اب بعونہ تعالیٰ ہمیں کعت کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت کیا جاتا ہے واضحہ ہو کہ عدد بیس کعت کا تراویح میں اسلئے سنت ہے کہ مواظبت بنفسہ صحابہ کرام کی باذن خلفائے راشدین اس عدد پر ثابت ہوا و اجماع صحابہ اسی عدد پر قرار پایا ہے اور یہی عدد سلف و خلف تک معمول ہے اور مختار رہا چنانچہ کتب حدیث و فقہ میں مخرج ہوا ورجح فقہانے دلیل سنت اجماع صحابہ قرار دی ہوا و کہا ہوا **الواویم** سنتہ مؤکدۃ باجماع الصحابة او انکی غرض یہی ہے کہ باتفاق صحابہ تراویح پر دوام اور قرار رہا اور مواظبت صحابہ موجب سنت ہے جیسا کہ شروع کتاب میں کما حقہ ثابت ہو چکا ان کی غرض یہ نہیں ہے کہ تمام صحابہ نے تراویح کو سنت مؤکدہ کہا ہے جیسا کہ ہمارے بعض

معامر سمجھے ہیں اب یہاں سوا حدیث صحیحہ اور اقوال علماء کبار منقول ہوتے ہیں جن کو
 میرے دعویٰ کا ثبوت کیا یعنی روشن ہو جائیگا **الحادث** صحیحہ منہا مافی
 مصنف بن ابی شیبہ عن عبد العزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس
 باللیلینۃ عشرین رکعة **والاضافہ** عن عطاء قال اورکت الناس
 یصلون ثلاث وعشرین رکعة بالوتر **الاضافہ** عن ابی النخعی انه کان یصلی
 خمس ترویجات فی رمضان باللیل بعشرین رکعة ویوتر بثلاث ویقنت
 قبل السجود **والاضافہ** عن عمر بن الخطاب امر ان رجلاً یصلی بالناس
 عشرین رکعة **الاضافہ** ان علیاً امر رجلاً یصلی بہم فی رمضان عشرین رکعة
منہا ما رواہ الیہقی فی معرفة السنن باسناد صحیح عن عبد الرحمن السلمي
 ان علیاً وعاء القراء فی رمضان فامر رجلاً یصلی بالناس عشرین رکعة وکان علی
 یوتر بعد **وعن السائب** بن یزید انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بن
 رکعتہ فی عہد عثمان علی مثلہ منہا ما رواہ المالك فی الموطاء عن یزید
 بن رومان قال کان الناس یقومون فی زمن عمر بن الخطاب بثلاث وعشرین
 رکعة اختتمی ان آثار سے بخوبی واضح ہوا کہ صحابہ کرام کے عہد یرکت مہدین میں
 رکعت تراویح کا معمول تھا اور خلفائے راشدین میں حضرت فاروق اور حضرت
 علی رضی اللہ عنہما نے اسی کا امر فرمایا پس بموجب فصل اول ہی عدد سنون ٹھہرا اور اسی
 ناکذائب ہوا وہو المدعی **اقوال الفقہاء** والی تین ارشاد الساری
 شرح صحیح بخاری میں ایک حدیث نقل کر کے لکھا ہے ولید کوفی هذا الحدیث عدد
 الركعات التي کان یصلی بہا ابی والمعرف وهو الذی علیہ الجمهور انہ عشرین
 رکعة بعشر تسلیمات وذلك خمس ترویجات کل ترویجة اربع رکعات تسلیمات
 غیر الوتر وهو ثلاث رکعات تد فی سنن الیہقی باسناد صحیح کہا قال ابن العز

فی شرح التقریب عن ابن زید قال كانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب
 فی شهر رمضان بعشرین رکعة وروی مالک فی الموطأ والخوفی روایة
 احدى عشر رکعة وجمع البیهقی بینہما بانہما كانوا یقومون باحدى عشر
 رکعة ثم بعشرین واوتروا بثلاث وقد عد امارا وقع فی زمن عمر
 کالاجماع انتهى ابن عبد البر نے شرح مؤطا میں روایت کیا کہ رکعت تراویح کی نقل
 کر کے لکھا ہے وروی غیر مالک فی ہذا الحدیث احد وعشرون وهو الصحيح
 ولا اعلیٰ احد اقل فیہ احدى عشرة الاما لکا ومجمل ان یکون ذلك
 اولاً ثم خفف عنهم طول القيام ونقلهم الی احدى وعشرین الا ان الغلب
 عندی ان قولہ احدى عشرة وهم انتهى اور محل شرح مؤطا میں روایت
 یزید بن رومان کے بعد لکھا ہے قال البیهقی والثلاث هو الوتر ولا ینافیہ التواتر
 السابقة احدى عشرة رکعة فانه وقع اولاً ثم استقر الامر علی عشرین
 فانه المتواتر انتهى اور امام ابن سہام نے فتح القدر میں بیس رکعت کی روایت
 مؤطا اور بیہقی سے نقل کر کے لکھا ہے قال النووی فی الخلاصة اسناد صحیح فی
 الموطأ روایت باحدى عشرة رکعة وجمع بینہما بانہ وقع اولاً ثم استقر
 الامر علی عشرین فانه المتواتر انتهى علی شرح کثر میں ہے ولنا ما رواه
 البیهقی باسناد صحیح كانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب بعشرین رکعة
 وعلی هذا عثمان وعلی مثلہ فصار اجماعاً قال العلامة الحلی فی شرح
 منیہ المصلی ان التراویح عندنا عشرون رکعة بعشر تسلیمات وهو
 مذهب الجمهور وعند مالک متون وثلاثون رکعة احتیاجاً لاجل المصل
 المدینة وللجمهور رواة البیهقی عن السائب بن یزید الحدیث وفی
 المغنی عن علی انه امر رجلاً ان یصل بهم فی رمضان بعشرین رکعة

قال وهذا کلام جماع انتهى اور کفایت شعبی میں ہر امام ادا ائمہ التواہم
 بعشر تسلیما ت وقام وشرع فی الحادی عشر علیٰ جن انہا عاشتر شرعاً ان زیادة
 فالواجب علیہ وعلى القوم ان یفسدوا وشر یقضون وحداً لان الصحابة جموعاً
 علی هذا المقدار فالزیادة علیہ محدث وکل محدث بدعة ضلالة وکل
 ضلالة فی النار انتهى **ارکان اربعہ** میں ہر وہو اظہر الصحابة علی عشرین
 قرنیة صحبة ذلك انتهى ما ثبت بالستہ میں ہر والذی استقر علیہ الامس
 واشتہر من الصحابة والتابعین ومن بعدہم هو **العشرین** انتهى - اور
السیاہی شیخ نے فتح المنان میں لکھا ہر **کشف الغمہ** میں ہر وکانوا یصلونہا
 فی زمان عمر رضی اللہ عنہ ثلاث عشرة رکعة وكان یقرأ بالمئین من الایات
 حتی کان الناس یعتقدون علی العصا من طول القیام وكان امامہم الی کتب
 وتیمم الداری شہان عمر امر برفعہا ثلاثاً وعشرین رکعة ثلاث منها وتس
 واستقر الامر علی ذلك انتهى **طحاوی** نے حاشیہ مراقی الفلاح میں لکھا ہر وانما
 ثبت العشرین بمواظبة خلفاء الراشدین ما عدا الصدیق الی ان قال
 وروی ابو نعیم من حدیث عروۃ الکندی ان رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم قال ستحدث بعدی اشیاء فاجہا الی ان یلتزموا
 ما احدث عمرؓ انتهى ان روایات و ظاہر اور ہویدا ہے کہ بیس رکعت کی وجہ
 پر عمل صحابہ قرار پایا اور خلفائے ثلاثہ کے عہد برکت میں بھی عدد معمول
 رہا البتہ حضرت عمرؓ نے اولاً گیارہ رکعت کا امر فرمایا تھا مگر بعد اس کے بیس رکعت
 کا حکم دیا اور اسی پر صحابہ کو دوام رہا پھر نہ کسی صحابی سے گیارہ پڑھنا منقول ہوا
 نہ حضرت عمرؓ کا امر فرمانا اور نہ کسی خلیفہ کا بلکہ حضرت علیؓ نے بھی بیس رکعت کا امر
 فرمایا چنانچہ روایت ابن ابی شیبہ اور بیہقی سے معلوم ہوا سو یہ بھی بطور جہور کے

ہر ورنہ ابن عبدالبر گیارہ کی روایت کو مستند نہیں کہتا اُس کے نزدیک زمانہ خلفائے
 ثلاثہ میں نہیں ہی پُرچی گئیں گیارہ ثابت ہی نہیں بلکہ دہم راوی ہر چنانچہ شرح مؤطا سے قول
 اور نقل کیا گیا اور ہو سکتا ہے کہ جہو کے نزدیک بھی اس روایت کا دہم مسلم ہوا و تطبیق دینا
 اس روایت کا پیش رکعت کی روایت سے یعنی اوپر تسلیم عدم دہم ہوا اس تقدیر پر ابن عبدالبر
 کا قول مطابق جہو ہر چنانچہ کا حاصل جب صحابہ کرام کی مواظبت اس عدد پر پائی گئی تو یہ
 عدد خاص سنت مؤکدہ ہوا باقی رہا یہ امر کہ مواظبت خلفائے راشدین ثابت ہی یا نہیں
 اُس کا حال یہ ہے کہ روایات مذکورہ بالا سے مواظبت بنفسہ صراحتہ اگرچہ مفہوم نہیں ہوتی
 اور نہ عدم مواظبت اس عدد معین پر روایت ہی ثابت ہو مگر قرآن میں بظرافضاف غور
 کرنے سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ وغیرہ اسی عدد پر مواظبت فرماتے ہوں گے کیونکہ
 جب حضرت کی ترغیب بلیغ اور مواظبت حلی تراویح پر ثابت ہو تو خلفائے راشدین لامحالہ
 مواظبت فرماتے ہوں گے اور جب پیش رکعت کا امر فرمانا بعض خلفا کا اور کسی کا اختلاف
 ثابت نہ ہونا ثابت ہو تو ظاہر ہے کہ جس عدد کا امر فرمایا ہے اُسی بنفسہ نفس عمل کر دینگے
 کیونکہ اپنے حکم کے خلاف عمل کرنا نہایت بعید معلوم ہوتا ہے خصوصاً اُس وقت میں کہ تعدا
 رکعت میں قیاس کو دخل نہ ہو بلکہ سماع پر موقوف ہو اور اگر بسبب کسی عذر مطلق کے نہ کرتے
 ہوں تو امر آخری اور بالفرض خلفائے راشدین کی مواظبت بنفسہ ثابت نہ ہو مگر مواظبت
 صحابہ کرام باذن خلفائے راشدین تو روایات مذکورہ سے ثابت ہو پس اس قدر ہمارے غرض
 مدعا کے لئے کافی ہے کیونکہ فصل اول میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ مطلق مواظبت موجب سنت
 ہے خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا خلفائے راشدین اور مواظبت بالادب
 ہو یا بنفسہ ہو تنبیہ تقریر مذکورہ سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس رکعت تراویح کا سنت
 ہونا مواظبت صحابہ سے ثابت ہوا نہ مواظبت رسول اللہ سے مگر نظر دقیق اور فکر صاحب
 اس بات کی شاید ہو کہ اس تقریر سے صرف مواظبت خلفا یا صحابہ ہی ثابت نہیں ہوئی بلکہ

موافقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوئی اگرچہ کسی طرح کی موافقت ہو یہ قرینہ ہو سکتا ہے اس حدیث
 کی صحت کا جواب ابی شیبہ اور بیہقی نے ابن عباس سے مرفوعاً روایت کی ہے جس سے
 بیشک کثرت تراویح رسول اللہ کا پڑھنا ثابت ہے وہ حدیث ہے کہ کان رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعتاً والوتر مگر
 بیہقی نے اس کی تضعیف کی ہے کیونکہ ایک راوی اسکا جَدُّ ابوبکر بن ابی شیبہ نقادین
 حدیث کے نزدیک مجروح ہے راقم الحروف کہتا ہے کہ اس روایت کا من حیث الالفاظ
 مجروح ہونا مسلم من حیث الدرایہ یہ روایت صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ صحابہ کا اتفاق
 اور خلفاء کا ارشاد الکنایات کا مقتضی ہے کہ مضمون حدیث صحیح ہو اور اسکی دو وجہ ہیں
 اول یہ کہ متبع حالات صحابہ سے ظاہر ہے کہ صحابہ کرام علی الخصوص حضرت عمرؓ کو احداث
 بدعت میں نہایت احتیاط تھی بلا ضرورت نبی کوئی امر ایجاد نہیں کرتے تھے بلکہ جو کوئی
 نئی بات اختیار کرتا تو اس سے بزرگ و توبخ پیش آتے تھے اور اس امر کی تحقیق قدوة المحققین
 مولوی بشیر الدین صاحب نے غایۃ الکلام میں کی ہے میں چند روایتیں بطور شاہد بیان
 کرتا ہوں عن ابی بکر الصدیق فی جمع المصنف قال قلت لعمر کیف تفعل شنباً
 لم یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عمر ہذا واللہ خیر فلم یزل
 یہاں جھتی حتی شرح اللہ صدری لذلك ورایت فی ذلک الذی رای عمر رواہ
 البخاری وھکذا عن زید بن ثابت وعن علیؓ ان ھما خرجا الی المصلی فرای قوما
 یصلون فقال ما ھذہ الصلوة التی لم یفعلھا علیؓ عہد رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم اخرجہ ابن عجمۃ الموصلی فی الاختیار وخرج ابن الساعانی
 فی الجمع ان رجلاً یوم العید اذ ان یصلی قبل صلوة العید فھما علیؓ فقال
 الرجل یا امیر المؤمنین انی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یعذب علی الصلوة فقال
 علیؓ انی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یشیب علی فعل حتی یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم او محنت علیہ فیکون صلواتک عبثا والعنہ حرام فلعلہ تعالیٰ یجذبک
 لمخالفتک لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم **واخرج الترمذی فی جامعہ عن**
 ابن عبد اللہ المغفل قال سمعی ابی وانا فی الصلوۃ اقول لبسم اللہ الرحمن الرحیم
 فقال لی ای بنی محمد ذلک ایاک والحدیث قال ولما را احدا من اصحاب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کان البغض لید الحدیث فی الہ سلام یعنی منہ الحدیث
وایضا اخرج الترمذی فی جامعہ عن عمارۃ بن رومیۃ ویشرب من مران
 یخطب فرفع یدیه فی الدعاء فقال عمارۃ قبح اللہ ہاتین الیدین القصبتین
 لقد رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وما ینید علی ان یقول ہکذا
 و اشار ہشیدہ یا سبابة اب مقام غور ہے کہ حضرت عمر جمع قرآن کے لئے فرمایا
 جو نہایت اہم اور ضروری تھا اور صدیق اکبر اس سے انکار کریں اور فرمائیں کہ جو کام
 رسول اللہ نے نہیں کیا ہم کیسے کریں اور جیب زید بن ثابت سے کہا گیا انہوں نے بھی
 انکار کیا اور یہی جواب دیا جیسا کہ روایات صحیحہ میں آیا ہے پھر حضرت عمر نے بیس
 رکعت تراویح کا امر فرمایا باوجودیکہ یہ کوئی اہم اور ضروری نہ تھا مگر کسی نے کہا
 کہ ہم کیسے اس کام کو کریں جسے رسول اللہ نے نہیں کیا بلکہ ان کے امر کو تسلیم کیا
 اسی طرح حضرت علی نے اس نماز سے منع فرمایا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 ثابت نہ تھی اور عذاب الہی سے ڈرایا یعنی یہ جو تو نماز پڑھتا ہے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے نہیں پڑھی ایسا منہ کہ اللہ تعالیٰ تجھے عذاب کرے کیونکہ تو وہ
 فعل کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا اور یہی حضرت علی ہیں کہ بیس رکعت کا
 امر فرماتے ہیں پھر کیونکر خیال میں آسکتا ہے کہ یہ اکابر بلا ضرورت فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کو ترک کر کے ایک نئی بات اختیار کرتے انکا اصل اس بیان سے معلوم ہونا ہے کہ بیس رکعت
 کی سند صحابہ کرام کو پہنچی ہوگی جس سبب سے تمام صحابہ نے اس کو قبول کیا اور اعلیٰ سکوئی اس پر

پایا گیا کیونکہ کسی صحابہ سے انکار میں رکعت پر منقول نہیں کرچہ وہ روایت ہمکو نہ پہونچی اور جو پہونچی وہ بسبب ضعف راوی کے کہ وہ راوی قطعاً صحابہ کے وقت میں نہ تھا مرتبہ صحت کو گزری اگر یہی روایت غیر صحیحہ قرن اول میں صحیح ہو تو کچھ بعید نہیں عدم صحت اصطلاحی عدم صحت واقعہ کو مستلزم نہیں کہا ہو مصرحہ فی الاصول دوسری وجہ یہ ہے کہ تعیین رکعات بغیر سند ہرگز نہیں ہو سکتی اور اس میں رکعہ کو دخل نہیں فتح المنان میں ایک نکتہ حلیمی سے بین رکعت مقرر ہونیکا نقل کر کے لکھا ہے ولا ینھب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب الشارع لا یجوز یغل هذه النکة التي ذکر الحلی فإظهار انه قد ثبت عندہم صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم كما جاء فی حدیث ابن عباس فاخذتہ عن النبی یہ مقدمہ بھی صاحب مادی کی مسلمات میں ہے چنانچہ امداد السنۃ کے صفحہ ۴۸ میں لکھتے ہیں کہ تعیین عدد رکعات تو ان چیزوں میں سے ہے کہ قیاس کو اس میں دخل نہیں جس قدر شارع سنہا ہے زیادت اولیٰ اس پر روا نہیں انتہی اس وجہ سے امام اعظم رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے امر تراویح میں جو کچھ فرمایا وہ ان کی ایجاد نہیں بلکہ مستند بہ سنت ہے فی رد المحتار ذکر فی الاختیار ان ابایوسف سال اباحنیفۃ عنہا وما فعلہ عمر فقال التراویح سنة مؤکدة ولم یخرجہ عمر من تلقاء نفسه ولم یکن فیہ مبتدعاً ولم یأمر بہ الا عن اصل لدیہ وہمد من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتمتہی وهكذا فی البحر الرائق وتعالیق الافوار وغیرہ الحاصل جب یہ معلوم ہوا کہ بین رکعت صحابہ کا پڑھنا بغیر سند کے نہ تھا اور زیادت اولیٰ کی عدد رکعات بدون سند نہیں ہو سکتی تو ثابت ہوا کہ مضمون حدیث ابن عباس صحیح ہے

۱۵ اس عبارت میں اگرچہ کوئی عدد مذکور نہیں مگر ظاہر ہے کہ تراویح میں جن امر کی نسبت حضرت عمرؓ کی جاتی ہے وہ درحقیقت عدد بہت رکعت ہے کیونکہ ثبوت نفس تراویح روایات صحیحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے پھر اس میں ابویوسف رحمہ اللہ سوال کہ ما فعلہ عمر اور امام صاحب الجواب مذکور محض بعید ہے البتہ عدد بین رکعت کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اظہار

نہیں ہوا اس میں یہ سوال

وجواب ہو

سکتا ہے ۱۲

منہ

فہو المقصود اور اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ زیادت اور کمی رکعات کی وجہ تطویل و تخفیف قرات
 نہیں ہے جیسا کہ بعض لکھتے ہیں گو یہ قول بعض معتبرین کا بھی ہے مگر بنظر دلیل قابل اعتبار نہیں کیونکہ
 اس توجیہ کا مال یہ ٹھہرتا ہے کہ زیادت اور کمی رکعات امر اختیاری تھا جب چاہتے کم کرتے
 اور جب چاہتے زیادہ کرتے اور اوپر ثابت ہوا کہ زیادت اور کمی رکعات کی بغیر سند کے نہیں
 ہو سکتی پس وہ توجیہ جو سنی ہے اور منقول ہوئی صحیح نہیں ہو سکتی البتہ یہ امر ممکن ہے کہ بہ سبب
 مشقت اور لمحاظ تکلیف مصلیوں کے بعد پڑھ جانے رکعات کے صحابہ نے قرات میں
 تخفیف کر دی ہو یہ نہیں ہو سکتا کہ تخفیف قرات موجب ہو زیادت رکعات کا بلکہ معاملہ
 برعکس معلوم ہوتا ہے اور روایت چھتیس کی حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ سے غیر مشہور ہے
 جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں لکھا ہے اور کسی روایت صحیح کے خلفائے راشدین کا
 چھتیس پڑھنا یا حکم کرنا ثابت نہیں ہے بلکہ بعض علماء کی تصریح معلوم ہوتا ہے کہ چھتیس رکعت
 امر قدیم نہ تھا بعد واقعہ حرہ کے یہ عدد واسطے مساوات اہل مکہ کے اہل مدینہ نے ایجاد کیا
 اور یہی مرآتق اعتبار ہے اس وجہ سے کہ خود مالکیہ جن کے نزدیک یہ عدد مختار ہے اس کی
 تصریح کرتے ہیں فی المنہج الوفیۃ لشرح المقدمۃ الغریت فی فقہ الممالک و قیام
 رمضان وهو ثلاث وعشرون رکعۃ بالشفع والوتر هذا الذی کان علیہ
 الناس واصل القیام بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم احدى عشر رکعۃ ہی
 صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا انہم کانوا یطیلون القراءة ففی الموطا انہم
 کانوا یستعملون الخدم بالطعام مخافة الفجر ثم خففت القراءة وزید فی الركعات
 فجعلت ثلاثا وعشرين یقومون دون القیام الاول ثم جعلت بعد وقعة
 الحرة بالمدينة تسعا وثلثین انتہی ملخصا اور ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں
 ہے وقد قال المالکۃ كانت ثلاثا وعشرين ثم جعلت تسعا وثلثین اخی بالشفع
 والوتر فیہا الی ان قال وقد حکى الولی ابن العرقی ان والدہ الحافظ

فکر روایت چھتیس ثابت تراویح

لما ولي امامة المسجد المدينة اجي سنتهم القديمة في ذلك مع مراعاة
ما عليه الاكثر فكان يصلي التراويح اول الليل بعشرين ركعة على المعتاد ثم
يقوم آخر الليل في المسجد بستة عشر ركعة فيختمه في شهر رمضان خمسين ركعة
على ذلك عمل اهل المدينة فهم عليه الى الان انتهى بيان سؤ ثابت هو
که صدر اول من تراویح بیس رکعت تحین چنانچه لفظ اجمی سنتهم القديمة کا اس امر پر صاف
دلالت کرتا ہے باقی رہا یہ امر کہ امام مالک نے چھتیس رکعت یا چالیس رکعت اختیار
کین اسکا جواب یہ ہے کہ مسلم نہیں کہ امام موصوف کے نزدیک چھتیس رکعت تراویح
تحین بلکہ ہو سکتا ہے کہ تراویح وہی بیس رکعت ہوں اور باقی رکعات نوافل زائدہ
محض واسطے اتباع اہل مدینہ کے پڑھتے ہوں اور اس کو حنفیہ بھی منع نہیں کرتے
فاضل حلبی نے غنیۃ المستملی میں لکھا ہے فان عادة اهل مكة ان يطوفوا بعد كل
اربع اسبوعاً ويصلون ركعتي الطواف وعادة اهل المدينة ان يصلوا
اربع ركعات وفيه ايضا وما احتج من عمل اهل المدينة ليس بحجة لانهم
يصلون فراوى بن كل ترويحتين اربع ركعات في مقابلة طواف اهل مكة
اسبوعاً بين كل ترويحتين وذلك غير ممنوع على ما مر من الكلام فيما هو المشهور
سنة بالجماعة لا فيماعدة والله اعلم انتهى ما ثبت بالسنة میں ہے
وقال مالك ويروى عن الشافعي ايضا انها ستة وتلتون مع الوتر فهو عمل
اهل المدينة خاصة وقالوا سبب ذلك ان اهل مكة يطوفون
بالبيت اسبوعاً ويصلون ركعتي الطواف بين كل ترويحتين واهل المدينة
لما بعدا ومن ادراك هذه الفضيلة صلوا بين ذلك اربع ركعات و
يسمونها السنة عشرية واستمر عادتهم على ذلك الى الان انتهى اوجز
في جو خليفہ عمر بن عبد العزیز کے وقت میں بعض سلف کا گیارہ رکعت پڑھنا نقل کیا

سو وہ روایت ضعیف اور مخالف روایت صحیح کے پر ضعف اسکا شیخ دہلوی کی تحریر معلوم
 ہوتا ہے چنانچہ ثابت بالسنۃ میں لکھتے ہیں روای اندکان بعض السلف فی عہد عمر بن
 عبدالعزیز یصلون بالحدی عشرۃ رکعت انتہی شیخ کا اس روایت کو بصیغہ تمریف
 بیان کرنا اور اُس کے بعد یہ کہنا والذی استقر علیہ الامم واشتہر من الصحابة
 والتابعین ومن بعدہم ہوا العشرۃ انتہی صاف دلالت کرتا ہے کہ یہ روایت
 ضعیف ہے اور امر قابل اعتبار بھی ہے کہ صحابہ اور تابعین کے وقت میں بیس رکعت پڑھی گئیں
 اور بالفرض اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو ہمارے مدعا کے کچھ مضربین ہیں ہم بیس رکعت کا
 سنت ہونا فعل صحابہ سے بلکہ قول و فعل رسول اللہ و ثابت کر آئے ہیں اور یہی حال
 اُس روایت کا سمجھنا چاہئے جو ابن ابی شیبہ نے داود ابن قیس سے روایت کی ہے کہ عمر
 بن عبدالعزیز کے وقت میں چھتیس رکعت پڑھی جاتی تھیں اور ایسا ہی محمد بن نصر نے
 قیام اللیل میں روایت کی ہے چنانچہ اس روایت کو صاحب مدار السنۃ نے صفحہ ۹
 میں نقل کیا ہے الحاصل جب بیس رکعت کا سنت ہونا ثابت ہو گیا تو جن بزرگان
 دین سے زیادت اور کمی اس عدد سے ہوئی اُس میں حتی الوسع تاویل مناسب کیجا
 چونکہ تراویح کا سنت ہو کہ وہ ہونا محقق اور مدلل ہوا سئلے جمہور فقہاء اس کی تصریح
 کرتے ہیں اور بعض نے اس کے سنت ہونے پر اجماع نقل کیا ہے اور جنہوں نے لفظ مؤکدہ
 کی اس مقام پر تصریح نہیں کی ہے اور انکی غرض بھی یہی ہے اور یہ امر ان کے کلام مقدم
 اور متاخر دیکھنے سے اظہر من الشمس ہوتا ہے مگر نظر تحقیق اور انصاف دیکھا جائے اور
 قطع نظر قرائن عبارت کے بڑا قرینہ یہ ہے کہ تراویح کا سنت ہو کہ وہ ہونا صحیح ہے
 اور یہی قول محقق ہے پس جب تک کوئی مانع قوی نہ ہو ان بعض کے کلام کو اسی پر
 حمل کرنا چاہئے چہ جائیکہ کہ کوئی قرینہ مانع نہ ہو اور کلام سابق و لاحق اس معنی
 کو معاون اور شاہد ہو اب یہاں دو نقشہ لکھے جاتے ہیں ایک میں ان چند

کتابوں کی عبارت منقول ہیں جن میں تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا واضح ہے یعنی سنت کے ساتھ لفظ مؤکدہ کی قید زائد کر دی ہو اور دوسرے میں وہ عبارتیں جنہیں سنت ہونے پر اجماع منقول ہے۔

اس نقشہ میں وہ روایتیں مسطور ہیں جنہیں سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا مصحح ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	در مختار	التراویح سنة مؤکدة -
۲	تحفة الملوک	التراویح وهي سنة مؤکدة -
۳	منح السلوک	والاصح انما سنة مؤکدة -
۴	منح العطار	التراویح سنة للرجال والنساء وهي سنة مؤکدة -
۵	جامع الرموز	وسر التراویح علی الصحيح للرجال والنساء سنة مؤکدة -
۶	غیة المستملی	ومن السنن المؤکدة التراویح ثم قال وهي سنة مؤکدة -
۷	ملقی الابحس	التراویح سنة مؤکدة فی کل ليلة من رمضان بعد العشاء قبل الوتر
۸	سراج الوہاج	والاصح انما سنة مؤکدة -
۹	مراقی الفلاح	التراویح سنة وهي مؤکدة -
۱۰	ما ثبت السنة	وهي سنة مؤکدة للرجال والنساء
۱۱	خزانة المفتین	التراویح سنة مؤکدة -
۱۲	فتاوی قاضیخان	التراویح سنة مؤکدة -
۱۳	خزانة الفتاوی	التراویح سنة هو الصحيح من المذهب ان قال وفي الفتاوی سنة مؤکدة
۱۴	جوامع الفقه	التراویح سنة مؤکدة -
۱۵	فتاوی الحجۃ	التراویح سنة مؤکدة -

وہ عبارتیں جنہیں سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا مصحح ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱۶	احیاء العلوم	الترایح وهو عشرون رکعة وکیفیتها مشہورہ وھی سنة مؤکدة
۱۷	صلوة مسعودی	نار تراویح سنت مؤکدة ست
۱۸	مسوی شرح مؤطا	هو سنة مؤکدة عند اهل العلم
۱۹	شرح وقایہ فارسی	بدانکہ تراویح سنت مؤکدة ست
۲۰	البحر الرائق	الترایح سنة مؤکدة
۲۱	تعالیق الانوار	ایضاً
۲۲	رد المحتار	ایضاً
۲۳	جوہرہ نیرہ	والاصح ان الترایح سنة مؤکدة
۲۴	خزانة الروایات	فی الخاتمة الترایح سنة مؤکدة
۲۵	فصیح	الترایح سنة مؤکدة من انکر کونہا سنة فهو مبتدع ضال غیر
۲۶	مصنفی شرح مؤطا ابن نماز ست مؤکدة ست نزدیک علما۔	

اس نقش میں عبارتیں مسطور ہیں جن میں تراویح کو سنت پر اجماع منقول ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	تعالیق الانوار	وحکی غیر واحد الاجماع علی سنتہا۔
۲	النہر الفائق	وانتخبیدان ما فی الخاتمة اولى لان قد حکى غیر واحد الاجماع علی سنتہا و فی مقام آخر قد اطبقوا علی سنتہا المواقفة الخلفاء
۳	البحر الرائق	و فی شرح منیة المصلی وحکی غیر واحد الاجماع علی سنتہا۔
	رد المحتار	و فی شرح منیة المصلی وحکی غیر واحد الاجماع علی سنتہا۔
اور اگر کوئی نا حق کوش کتمان حق چاہے اور یہ کہو کہ بیان سنت سر مراد استحباب ہے		

تو ہرگز اس کی گنجائش نہیں عبارت سابقہ ان کتابوں کی مراحۃ دلالت کرتی ہے کہ سنت
مراد سنت مؤکدہ ہونا ہے عبارت سابقہ تعالیق الانوار اس طرح ہے التواویح سنة
صحیحہ صاحب الہدایۃ فی الخلاصۃ اختلاف فی کونہا سنة واقطع الاختلاف
بہر وایت الحسن عن ابی حنیفۃ عنہا سنة و ذکر ان ابی یوسف سأل ابی حنیفۃ
عنہما وما فعلہ عمر فقال التواویح سنة مؤکدہ ولم یخرجہ عمر من تلقاء نفسه ولم
یکن مبتدعا ولم یأمر بہ الا عن اصل لدیہ وعہد من رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم وحکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہما انتہی دیکھئے سنت تراویح
میں اختلاف نقل کر کے یہ کہنا کہ بہ سبب روایت مس کے یہ اختلاف اٹھ گیا اور پھر
شیخین کا سوال و جواب نقل کر کے جس میں سنت مؤکدہ ہونے کی تصریح ہے بلکہ انہوں نے
تراویح کے سنت ہونے پر اجماع نقل کیا ہے نہایت واضح دلیل ہے اس امر کی کہ سنت مؤکدہ
ہونے پر اجماع مراد ہے اور نہ اتفاق کی عبارت دو وجہ سے میرے کلام کے مضمون ہے۔
اول یہ کہ دلیل اجماع موافقت خلفایان کی ہے اور موافقت خلفا صاحب نہر کے نزدیک
موجب سنت ہے چنانچہ فصل اول میں مذکور ہوا دوسرے یہ کہ قول صاحب نہر کی اولویت
کی دلیل میں حکایت اجماع علی السنۃ نقل کی اگر سنت ہے مراد استحباب لیا جائے تو یہ دلیل صحیح
نہوگی کمالا شفعہ علی من تأمل فی کلامہ و عبارتہ ہذا و سن فی رمضان عشر دن رکعۃ
عدل عن قول القدوری و استحباب ان یجتمع الناس فی رمضان فیصلی الہم
امام خمیس قرین و بیات کل ترویجۃ بتسلیمتین لہما ان الاصح انہا سنة رواہ
الحسن عن الامام کذا فی الہدایۃ قال فی العنایت و تبعہ فی البحر و فیہ نظر
اذا المتجاوز علیہ بالاستحباب انما هو الاجتماع و لیس فی کلامہ دلالت علی
ان التواویح مستحبۃ والی ہذا اذہب بعضہم فقال التواویح سنة والاجتماع
مستحب واجاب فی الحواشی السعدیۃ بانہ لما سکت عن بیان صفة التواویح

استقلالاً و ذکر لفظ الاستحباب فانظاہر استحبابہ علی مجموع الصلوٰۃ و
الاجتماع والتسلیم بین کل تریحین وانت خیر بان ما فی العنایتہ اذ لم یلغ قد
حکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہا انتہی اور البحر الرائق میں اختیار سے سوال
ابی یوسف کا امام اعظم سے اور امام صاحب کا سنت مؤکدہ کہنا نقل کر کے لکھا ہے
ولا ینافیہ قول القدوری انہا مستحبة کما فہم فی الھدایۃ عنہ لانہ
انہا قال یستحب ان یجتمع الناس وهو یدل علی ان الاجتماع مستحب للیقین
دلالۃ علی ان المراد بہ مستحبة کذا فی العنایتۃ وفی شرح منیۃ المصلی وحکی
غیر واحد الاجماع علی سنیتہا انتہی اس کلام میں اول حکایت سنت نقل
کرنا اور قدوری کے قول کا محمل استحباب جماعت نکالنا نفس تراویح باواز بلند کہہ
رہا ہے کہ اجماع علی السنیتہ سے مراد یہی ہے کہ سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے زیادہ توضیح
موجب تطویل ہے اہل خبرت بنظر انصاف خود تامل فرمائیں اور رد المحتار میں بھی ایسا ہی
نقل عبارت کی حاجت نہیں اور نووی اور کرمانی اور ابوالطیب نے جو استحباب پر اجماع
نقل کیا ہے اور ان کے کلام کا بھی محمل اجماع علی السنیتہ ہونا چاہئے ورنہ یہ قول بغوا ورجل
واقع ٹھہر گیا کیونکہ ابھی معلوم ہوا کہ تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے اور کتب
حنفیہ میں سنت مؤکدہ ہونا مذکور ہے پھر اجماع استحباب کے کیا معنی علاوہ اسکے نووی
اور کرمانی شافعی ہیں اور جمہور شافعیہ کے نزدیک سنت اور مستحب دونوں مترادف
ہیں تو انکا استحباب پر اجماع نقل کرنا ہمارے دعوے کے مخالف نہیں ہو سکتا اور
امام نووی کے کلام سے تو بخوبی ظاہر ہے کہ ان کی مراد استحباب ہے وہ مرتبہ ہے جسے حنفیہ
سنت مؤکدہ کہتے ہیں اگرچہ اونکی اصطلاح میں اس کا نام سنت مؤکدہ نہ ہو کیونکہ اسی
تراویح کو کہتے ہیں لانہ من الشعائر الظاہرۃ فاشبہ صلۃ العید اور اسکے
بعد لکھا ہے واجتمعت الامۃ علی ان قیام رمضان لیس بواجب علی ہر منہ

انتہی پس نووی کا تراویح کو شعائر اسلام میں قرار دینا اور مشابہ نماز عید کے کہنا
 اور مقابلہ واجب کا ڈالنا نہایت ظاہر قرینے اسباب کے ہیں کہ استحباب ہی مراد وہی
 مرتبہ ہی جسے خفیف کی اصطلاح میں سنت مؤکدہ کہتے ہیں علاوہ اسکے شرح مسلم کے اور
 اور مقامات بھی اسکے شاہد ہیں کہ امام موصوفیؒ استحباب کا اطلاق سنت مؤکدہ
 پر کیا ہے چنانچہ شرح مسلم میں سنت فجر کے عنوان میں لکھا ہے باب استحباب کعتی الفجر
 مقام غور ہے کہ سنت فجر کہ باتفاق خفیفہ اور شافعیہ کہ سنن ہے اسکو امام موصوفیؒ نے
 مستحب کہا پھر اگر تراویح کو مستحب لکھا کہ سنت فجر سے تاکد میں کم ہی تو کیا بعید ہی اور
 باب فضل السنن الراۃ میں لکھا ہے قال اصحابنا وجمہور العلماء ہذہ الاحادیث کلھا
 واستحبوا جمیع ہذہ النوافل اور نماز چاشت کے بیان میں لکھا ہے باب استحباب
 صلوۃ الضحیٰ اور اسکے بعد ہی وحاصلہا ان الضحیٰ سنۃ متاکدۃ اور باب الاعتناء
 میں ہی وقد اجمع المسلمون علی استحبابہ وانہ لیس بواجب وعلیٰ اند متاکدۃ
 فی العشر الاخر من رمضان انتہی اور اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ مولانا ابو الطیب نے
 باوجود خفی ہونے کے شرح جامع ترمذی میں تراویح کے مندوب ہونے پر اجماع نقل کیا ہے
 پھر اس قول میں اور اجماع علی السنۃ میں کیونکر توافق ہو سکتا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ مذہب
 ہی مراد مولانا کی سنت معلوم ہوتی ہے ورنہ کلام خلاف واقع ہوگا جیسا کہ ابھی بیان
 کیا گیا اور یہ ان کے کلام میں اسکا قرینہ بھی پایا جاتا ہے کیونکہ بمقابلہ واجب کے مندوب
 کہا ہے چنانچہ عبارت اسکی یہ ہے واجتہدت الامت علی ان قیام رمضان لیس بواجب
 بل ہو مندوب انتہی اگر مندوب کے مراد مندوب عرفی ہوتا تو مقابلہ سنت کا اختیار کرتے
 اور یوں کہتے علی ان قیام رمضان لیس لبسنۃ بل ہو مندوب کہا کہ لا ینفی علی
 دوی البصائر اور اگر یہ توجیہ نہ کی جائیگی تو سینکڑوں علمائے امت حامی دین ملت

ملہ یہ تقریر جواب بر تقدیر تسلیہ تقریر سائل ہی ورنہ مولانا ابو الطیب کے کلام سے اجماع علی المذہب
 ہرگز ثابت نہیں ہوتا بلکہ خود عدم وجوب پر اجماع ثابت ہوتا ہے فافہم ۱۲ منہ

مٹھریہ امت خارج ہو جائیگی اور مولانا ابوالخیر کا سنت پر مندوب کا اطلاق کرنا کچھ
 خرق اصطلاح اور مخالف حقیقہ نہیں ہو کیونکہ اطلاق مندوب اور استحباب کا مطلق سنت
 پر اور سنت مؤکدہ پر حقیقہ کے نزدیک آتا ہے چنانچہ طحاوی میں ہر المندوب بالمعنی لا یمنع
 للسنة والمستحب انتهى اور طحاوی کے کتاب النکاح میں ہو وکتیر اما ینتسائل
 فی اطلاق المستحب علی السنة انتهى اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہو وحاصله قہونا
 اطلاق اسم المستحب علی السنة وعکسہ وہذا اطلاق اسم المستحب علی
 الغسل شعر قیس فیہ الغسل الخ اور کتاب النکاح میں ہو قوله سنة مؤکدہ وهو
 محمل القول بالاستحباب وکتیر اما ینتسائل فی اطلاق اسم المستحب علی السنة
 اور اگر کوئی شخص کہے کہ جس طرح استحباب پر اجماع غلط ہے ویسا ہی سنیت پر اتفاق باطل
 ہو کیونکہ بعض استحباب کے بھی قائل ہیں چنانچہ ثابت بالسنة وغیرہ میں ہو طور ہو تو اس کا
 جواب یہ ہو کہ قبل شہرت روایت اس میں عمر اور حسن بن زیاد کے بعض استحباب کی طرف
 کی گئی تھی مگر بعد ان کی روایت کے یہ اختلاف منقطع ہو گیا چنانچہ کتب فقہ میں مسطور ہو
 بحر الرائق میں ہو وذكر فی الخلاصة ان المشايخ اختلفوا فی کونہا سنة من لا یمنع
 الاختلاف بن وایۃ الحسن انہا سنة من لا یمنع اور تعالیق الزوار میں بھی ایسا ہی ہو
 اور عبارت اسکی اوپر گزری اور ثابت بالسنة میں ہو اعلم انہ قد اختلف العلماء
 فی الترویج تسمی سنة فقال بعضهم لا ہی من النوافل وتسمی مستحب وقال
 بعضهم سنة وهو الاصح وہی سنة مؤکدہ للرجال والنساء وتوارثھا الخلفاء
 عن السلف والنظم الخلاف بن وایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ انہا سنة لا یمنع
 ترکھا انتهى اور ایسا ہی طحاوی سنہ حاشیہ رافعی اصطلاح میں لکھا ہو حاصل کلام ہو کہ
 تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا بدلائل متعددہ ثابت ہو کوئی اہل علم نہ صرف تراویح پر بل
 کی سنت مؤکدہ ہونے سے انکار نہیں کر سکتا کیونکہ قطع نظر بواجب صحابہ کرام کے یہ ہو

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موافقت ہم کی تراویح پر پائی جاتی ہے یعنی اگرچہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی روز پڑھ کر ترک کر دی اور پھر جماعت نہیں پڑھی مگر یہ
 ترک کرنا بسبب غفلت کا تھا اور ہم فصل اول میں ثابت کر آئے ہیں کہ ایسا ترک کرنا
 موافقت میں داخل ہے باقی رہا بیس رکعت کا سنت ہو کہ ہو نا فعل صحابہ اور خلفاء
 تو ثابت ہی ہے اس میں تو کسی کو کلام نہیں اور اگر انصاف اور غور کیا جائے تو اس کا ثبوت
 درایت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی اگرچہ روایت ثبوت میں گفتگو ہو صحابہ کا بلا
 انکار اس عدد کو قبول کر لینا اور اس پر ہمیشگی کرنا نہایت قوی دلیل ہے اس بات کی کہ حضرت
 سے بیس رکعت کا ثبوت قوی یا فعلی ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا پس جب بیس رکعت کا
 ثبوت بطور روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوا اور صحابہ کرام کی موافقت
 اس عدد پر پائی گئی تو بلا شک اس عدد کا سنت ہونا ثابت ہوا اب اگر کوئی
 شخص بیس رکعت تراویح نہ پڑھے یا اس کے سنت ہو نیکا اعتقاد نہ رکھے وہ بلاشبہ بدعتی اور
 گمراہ ہے اہل اسلام کو اس میں نہایت احتیاط چاہئے جہاں تک ہوسکے اسکے جاری
 اور قائم رکھنے میں سعی کرتے رہیں یہ فعل شہداء اسلام میں سے ہی جیسے عید کی نماز یا اذان
 ایسے امور کے ترک میں قتل کا حکم ہے یہ وہ سنت ہے کہ مشرق سے لیکر مغرب تک تمام اہل
 سنت کا معمول ہے اور مختار رہا ہے اور سابق و خلف تک تمام اکابر دین اسکو ماننے چلا آئے
 ہیں ایسے فعل کو ترک کرنا اور مخالف عمل میں لانا غیر سبیل مومنین کی اتباع کرنا ہے۔ و
 من يتبع غير سبيل المومنين يولده حاقا لي ولضليلا جهنم وساءت مصير اب
 میں اس رسالہ کو ختم کرتا ہوں اور ناظرین یا تلمیذ کنجیدہ متین عرض سامون کہ اس رسالہ
 کو نظر انصافاً احاطہ فرمائیں اگر ارادہ بشریت کہیں ہو نہ بیان یا میں اصلاح دین یا مہمت کا اہم چشم
 پوشی کریں رد و کہ میں مبادرت نکیرین خدا شاہد حال ہو و کئی باشند شہید انجی اس سال کی تحریر ہے
 کسی کار و یا جو اظہار بالذات نہیں بلکہ بعض اظہار حویہ اور سنت قدیمہ کا جلدی امد قائم کرنا منظور

والله الموفق والمعين واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة
والسلام على سيد المرسلين محمد وآله واصحابه جميعين

فہرست مضامین سالہ غایتہ التفتیح فی اثبات تراویح

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳	دلیل دوم	۲۳	بان معنی سنت مستحب
۲۴	دلیل سوم	۲۷	اقوال اصولیین خفیہ کے بیان معنی سنت میں
۲۵	بیان نسخ فرضیت تہجد	۹	اقوال فقہاء خفیہ کے بیان معنی سنت میں
۳۳	بیش رکعت تراویح کا مسنون ہونا	۱۳	تعریف سنت میں جنہوں نے مواظبت
۳۴	تنبیہاں بات پر کہ بیش رکعت تراویح	۹	رسول کو خاص کیا ہو انکی غرض مطلق
۳۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ثابت ہو	۱۳	کی تعریف نہیں معلوم ہوتی۔
۳۶	ذکر چھتیس رکعت تراویح کا	۱۴	بیان عمومیت تعریف سنت جو بظاہر
۳۷	عبارت کتب فقہ وغیرہ میں سنت ہو کہ	۱۵	مواظبت رسول اللہ سے خاص ہے
۳۸	ہونا تراویح کا مصرح ہے	۱۵	اصح اور صحیح کے ایک معنی قول فقہاء میں
۳۹	نقل کلام فقہاء کہ سنہ تراویح پر اجماع	۱۶	آئے ہیں۔
۴۰	بیان اطلاق مستحب کا سنت پر	۱۶	ضمیمہ ایک اعتراض کے جواب میں
		۲۱	اثبات منیت نفس تراویح بدلائل متعددہ
		۲۱	دلیل اول

Checked
1987

